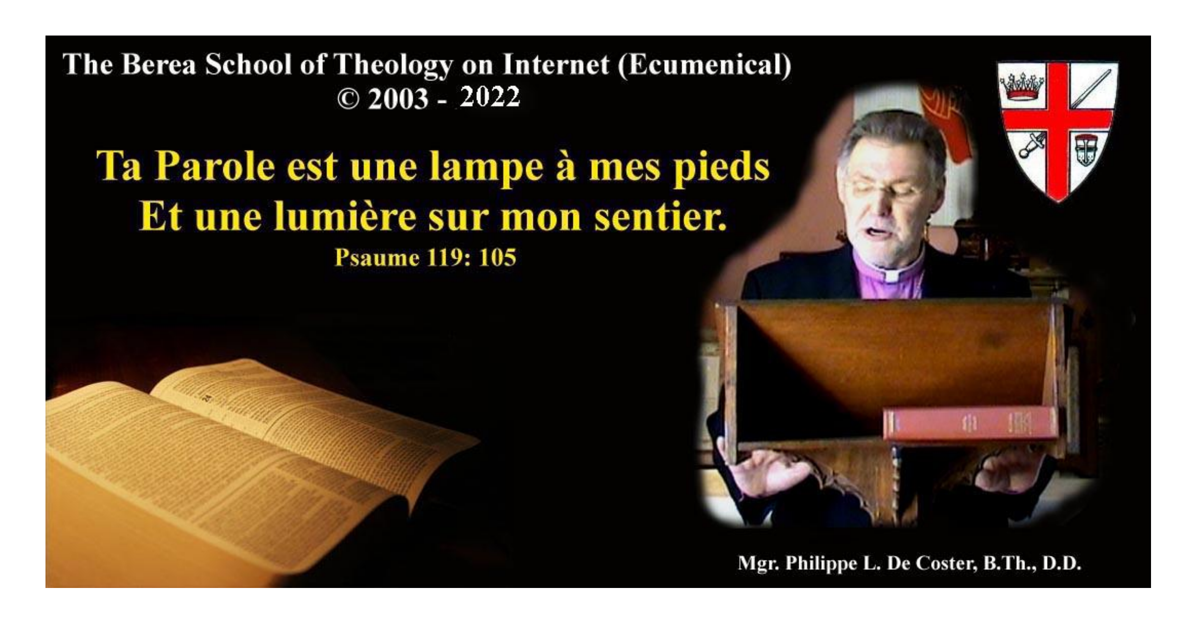


Fondements de la Foi Chrétienne

Traducteur: Révérend Philippe L. De Coster, B.Th., DD

Tome I - (Anglais/Français)

Préface

En 1909, Dieu a poussé deux laïcs chrétiens à mettre de côté une grosse somme d'argent pour la publication de douze volumes qui exposeraient les principes fondamentaux de la foi chrétienne, et qui devaient être envoyés gratuitement aux ministres (pasteurs) de l'évangile, aux missionnaires, aux surintendants de l'école du dimanche et aux d'autres se sont engagés dans un travail chrétien agressif dans tout le monde anglophone. Un comité d'hommes connus pour être sains dans la foi a été choisi pour superviser la publication de ces volumes. Le révérend Dr A.C. Dixon a été le premier secrétaire exécutif du comité et, à son départ pour l'Angleterre, le révérend Dr Louis Meyer a été nommé pour le remplacer. À la mort du Dr Meyer, le travail de secrétaire exécutif m'a été confié. Nous avons pu sortir ces douze volumes selon le plan initial. Certains des volumes ont été envoyés à 300 000 ministres et missionnaires et autres ouvriers dans différentes parties du monde. À l'achèvement des douze volumes comme prévu à l'origine, le travail a été poursuivi par The King's Business , publié au 536 South Hope St., Los Angeles, Californie. Bien qu'un plus grand nombre de volumes aient été publiés qu'il n'y avait de noms sur notre liste de diffusion, le stock s'est finalement épuisé, mais les appels pour eux continuaient à arriver de différentes parties du monde. Le fonds n'étant plus disponible à cet effet, le Bible Institute de Los Angeles, à qui les planches ont été remises lorsque le Comité a clos ses travaux, a décidé de faire paraître les divers articles parus dans The Fundamentals en quatre volumes à la prix le moins cher

possible. Tous les articles parus dans The Fundamentals, à l'exception de quelques-uns qui ne semblaient pas correspondre exactement à l'objectif initial de The Fundamentals, seront publiés dans cette série.

R.A.Torrey, Evangéliste, Pasteur et écrivain, né le 28 janvier 1856 – décédé le 26 octobre 1928.

Table de Références en Anglo-Saxon

1. The History of the Higher Criticism by Canon Dyson Hague, M.A.

2. The Mosaic Authorship of the Pentateuch by Prof. Geo. Frederick Wright, D.D., LL.D.

3. Fallacies of the Higher Criticism by Prof. Franklin Johnson, D.D., LL.D.

4. The Bible and Modern Criticism by F. Bettex, D.D., Professor Emeritus. translated by David Heagle, D.D.

5. The Holy Scriptures and Modern Negations by Prof. James Orr, D.D.

6. Christ and Criticism by Sir Robert Anderson, K.C.B., LL.D.

7. Old Testament Criticism and New Testament Christianity by Prof. W.H. Griffith Thomas

8. The Tabernacle in the Wilderness: Did it Exist? by David Heagle, Ph. D., D.D.

9. Internal Evidence of the Fourth Gospel by Canon G. Osborne Troop, M.A.

10. The Testimony of Christ to the Old Testament by William Caven, D.D., LL.D.

11. The Early Narratives of Genesis by Prof. James Orr, D.D.

12. One Isaiah by Prof. Geo. L. Robinson, D.D.

13. The Book of Daniel by Prof. Joseph D. Wilson, D.D.

14. The Doctrinal Value of the First Chapters of Genesis by the Rev. Dyson Hague, M.A.

15. Three Peculiarities of the Pentateuch which are Incompatible with the Graf-Wellhausen Theories of its Composition by Andrew Craig Robinson, M.A.

16. The Testimony of the Monuments to the Truth of the Scriptures by Prof. Geo. Frederick Wright, D.D., LL.D.

17. The Recent Testimony of Archeology to the Scriptures by M.G. Kyle, D.D., LL. D.

18. Science and Christian Faith by Rev. Prof. James Orr, D.D.

19. My Personal Experience with the Higher Criticism by Prof. J.J. Reeve

20. The Inspiration of the Bible -- Definition, Extent and Proof by Rev. James M. Gray, D.D.

21. Inspiration by Evangelist L.W. Munhall, M.A., D.D.

22. The Moral Glory of Jesus Christ, a Proof of Inspiration by Rev. William G. Moorehead, D.D.

23. The Testimony of the Scriptures to Themselves by Rev. George S. Bishop, D.D.

24. Testimony of the Organic Unity of the Bible to its Inspiration by the late Arthur T. Pierson

25. Fulfilled Prophecy a Potent Argument for the Bible by Arno C. Gaebelein

26. Life in the Word by Philip Mauro, Attorney at Law

Theology

27. Is There a God? by Rev. Thomas Whitelaw, M.A., D.D.

28. God in Christ the Only Revelation of the Fatherhood of God by Robert E. Speer

29. The Deity of Christ by Prof. Benjamin B. Warfield, D.D., LL. D.

30. The Virgin Birth of Christ by Rev. Prof. James Orr, D.D.

31. The God-Man by John Stock

32. The Person and Work of Jesus Christ From "Some Recent Phases of German Theology," by Bishop Nuelson, D.D., M.E.

33. The Certainty and Importance of the Bodily Resurrection of Jesus Christ from the Dead by Rev. R.A. Torrey, D.D.

34. The Personality and Deity of the Holy Spirit by Rev. R.A. Torrey, D.D.

35. The Holy Spirit and the Sons of God by Rev. W.J. Erdman, D.D.

36. Observations on the Conversion and Apostleship of St. Paul by Lord Lyttelton, analysed and condensed by Rev. J.L. Campbell, D.D.

37. Christianity no Fable by Rev. Thomas Whitelaw, M.A., D.D.

38. The Biblical Conception of Sin by Rev. Thomas Whitelaw, M.A., D.D.

39. Paul's Testimony to the Doctrine of Sin by Prof. Charles B. Williams, B.B., Ph.D.

40. Sin and Judgment to Come by Sir Robert Anderson, K.C.B., LL. D.

41. What Christ Teaches Concerning Future Retribution by Rev. William C. Proctor, F. Ph.

42. The Atonement by Prof. Franklin Johnson, D.D., LL.D.

43. At-One-Ment, by Propitiation by Canon Dyson Hague, M.A.

44. The Grace of God by C.I. Scofield, D.D.

45. Salvation by Grace by Rev. Thomas Spurgeon

46. The Nature of Regeneration by Thomas Boston

47. Regeneration, Conversion, Reformation by Rev. George W. Lasher, D.D., LL.D.

48. Justification by Faith by H.C.G. Moule

49. The Doctrines that Must be Emphasized in Successful Evangelism by Evangelist L.W. Munhall, M.A., D.D.

50. Preach the Word by Howard Crosby

51. Pastoral and Personal Evangelism, or Winning Men to Christ One by One by Rev. John Timothy Stone, D.D.

52. The Sunday School's True Evangelism by Charles Gallaudet Trumbull

53. The Place of Prayer in Evangelism by Rev. R.A. Torrey, D.D.

54. Foreign Missions, or World-Wide Evangelism by Robert E. Speer

55. A Message from Missions by Rev. Charles A. Bowen , A.M., Ph.D.

56. What Missionary Motives Should Prevail? by Rev. Henry W. Frost

57. Consecration by Rev. Henry W. Frost

58. Is Romanism Christianity? by T.W. Medhurst

59. Rome, the Antagonist of the Nation by Rev. J.M. Foster

60. The True Church by Bishop Ryle

61. The Testimony of Foreign Missions to the Superintending Providence of God by Arthur T. Pierson

62. The Purposes of the Incarnation by Rev. G. Campbell Morgan, D.D.

63. Tributes to Christ and the Bible by Brainy Men not Known as Active Christians "Their rock is not as our Rock, even our enemies themselves being judges." Deut. 32:31

64. Modern Philosophy by Philip Mauro, Attorney at Law.

65. The Knowledge of God by Rev. David James Burrell, D.D., LL.D.

66. The Wisdom of this World by Rev. A.W. Pitzer, D.D., LL.D.

67. The Science of Conversion by Rev. H.M. Sydenstricker, Ph.D.

68. The Decadence of Darwinism by Rev. Henry H. Beach

69. The Passing of Evolution by Prof. George Frederick Wright, D.D., LL.D.

70. Evolutionism in the Pulpit by An Occupant of the Pew

71. The Church and Socialism by Prof. Charles R. Erdman, D.D.

72. Millenial Dawn: A Counterfeit of Christianity by Prof. William G. Moorehead, D.D.

73. Mormonism: Its Origin, Characteristics and Doctrines by Rev. R. G. McNiece, D.D.

74. Eddyism, Commonly Called "Christian Science" by Rev. Maurice E. Wilson, D.D.

75. Modern Spiritualism Briefly Tested by Scripture by Algernon J. Pollock

76. Satan and his Kingdom by Mrs. Jessie Penn-Lewis

Further testimony to the truth

77. Why Save the Lord's Day? by Rev. Daniel Hoffman Martin, D.D.

78. Apologetic Value of Paul's Epistles Rev. E.J. Stobo, Jr., B.A., S.T.D.

79. Divine Efficacy of Prayer by Arthur T. Pierson, D.D.

80. The Proof of the Living God, as Found in the Prayer Life of George Muller, of Bristol by Arthur T. Pierson, D.D.

81. Our Lord's Teachings About Money by Arthur T. Pierson, D.D.

82. "The Scriptures" by Rev. A.C. Dixon, D.D.

83. What the Bible Contains for the Believer by Rev. George F. Pentecost, D.D.

84. The Hope of the Church by Rev. John McNicol, B.A., B.D

85. The Coming of Christ by Prof. Charles R. Erdman, D.D.

86. The Testimony of Christian Experience by President E.Y. Mullins, D.D., LL.D.

87. A Personal Testimony by Howard A. Kelly, M.D.

88. A Personal Testimony by Rev. H.W. Webb-Peploe

89. The Personal Testimony of Charles T. Studd by Charles T. Studd

90. A Personal Testimony by Philip Mauro, Attorney at Law

L’Histoire de la Criticisme Supérieure

Quel est le sens de la Critique Supérieure ? Pourquoi est-il appelé supérieur? Plus haut que quoi ?

Il convient d'abord de préciser que le mot « supérieur » est un terme académique, utilisé à cet égard dans un sens purement spécial ou technique. Il n'est pas du tout utilisé dans le sens populaire du mot et peut donner une fausse impression à l'homme de la rue. Il ne s'agit pas non plus de véhiculer l'idée de supériorité. C'est simplement un terme de contraste. Il est utilisé en contraste avec l'expression « Critique inférieure ».

L'une des branches les plus importantes de la théologie s'appelle la science de la critique biblique, qui a pour objet l'étude de l'histoire et du contenu, des origines et des buts des différents livres de la Bible. Aux premiers stades de la science, la critique biblique était consacrée à deux grandes branches, l'inférieure et la supérieure. La Critique Inférieure a été employée pour désigner l'étude du texte de l'Écriture et comprenait l'examen des manuscrits et les différentes lectures dans les différentes versions et codex et manuscrits afin que nous puissions être sûrs d'avoir les mots originaux tels qu'ils sont. ont été écrits par des écrivains

divinement inspirés. (Voir Briggs, Hex., page 1.) Le terme généralement utilisé de nos jours est la critique textuelle. Si l'expression était utilisée au sens du XXe siècle, Beza, Erasmus, Bengel, Griesbach, Lachmann, Tregelles, Tischendorff, Scrivener, Westcott et Hort s'appellerait les critiques inférieurs. Mais le terme n'est pas utilisé de nos jours en règle générale. La critique supérieure, au contraire, était employée pour désigner l'étude des origines historiques, des dates et de la paternité des différents livres de la Bible, et cette grande branche d'étude qui, dans le langage technique de la théologie moderne, est connue sous le nom d'introduction. C'est une branche très précieuse de la science biblique, et elle est de la plus haute importance en tant qu'auxiliaire dans l'interprétation de la Parole de Dieu. Par ses recherches, des flots de lumière peuvent être jetés sur les Ecritures.

Le terme « critique supérieure » ne signifie donc rien de plus que l'étude de la structure littéraire des différents livres de la Bible, et plus particulièrement de l'Ancien Testament. Maintenant, cela en soi est très louable. C'est indispensable. C'est exactement le travail que chaque moniteur ou enseignant de l'école du dimanche fait lorsqu'il prend ses notes de Peloubet (auteur anglo-saxon), ou son St. Paul de Stalker, ou les heures de Geikie avec la Bible, pour découvrir tout ce qu'il peut en ce qui concerne la partie de la Bible qu'il est en train d'étudier; l'auteur, la date, les circonstances et le but de sa rédaction.

Pourquoi la critique supérieure est-elle identifiée à l'incrédulité ?

Comment se fait-il alors que la Critique Supérieure soit identifiée dans l'esprit populaire avec des attaques contre la Bible et le diamètre surnaturel des Saintes Ecritures ?

La raison est la suivante. Aucune étude n'exige peut-être un esprit aussi dévot et une foi aussi exaltée du surnaturel que la poursuite de la Critique Supérieure. Elle exige à la fois l'habileté du compétent et la simplicité de l'enfant de Dieu croyant. Car sans la foi, personne ne peut expliquer les Saintes Écritures, et sans érudition, personne ne peut rechercher les origines historiques.

Il y a une critique supérieure qui est à la fois respectueuse dans son ton et savante dans son travail. Hengstenberg, l'Allemand, et Home, l'Anglais, peuvent être pris comme exemples. Le plus grand ouvrage en anglais sur la Higher Criticism est peut-être celui de Home.

L'histoire de la Critique Supérieure.

Introduction à l'étude critique et à la connaissance de l'Ecriture Sainte. C'est un travail qui est tout simplement massif dans son érudition et inestimable dans sa vaste portée d'informations pour l'étude des Saintes Écritures. Mais l'introduction de Home (théologien) est une œuvre trop volumineuse. Il est trop encombrant pour être utilisé à cette époque pressée. (L'édition de Carter en deux volumes contient 1 149 pages, et sous forme de livre ordinaire contiendrait plus de 4 000 pages, c'est-à-dire environ dix volumes de 400 pages chacun.)

Dernièrement, cependant, il a été édité par le Dr Samuel Davidson, qui a pratiquement adopté les vues de Hupfield et de Halle et ont interpolé bon nombre des théories allemandes modernes. Mais le travail de Home du début à la fin est le travail d'un croyant chrétien; constructif, pas destructeur ; fortifiant la foi dans la Bible, pas rationaliste. Mais le travail du Haut Critique n'a pas toujours été poursuivi dans un esprit respectueux ni dans l'esprit de l'érudition scientifique et chrétienne.

Conclusion Subjective

En premier lieu, les critiques qui ont été les dirigeants, les hommes qui ont donné son nom et sa force à tout le mouvement, ont été des hommes qui ont fondé leurs théories en grande partie sur leurs propres conclusions subjectives. Ils ont basé leurs conclusions en grande partie sur la base très douteuse du style de l'auteur et de ses prétendues qualifications littéraires. Tout le monde sait que le style est une base très dangereuse pour la détermination d'un produit littéraire. Plus l'écrivain est grand, plus son pouvoir d'expression est polyvalent; et n'importe qui peut comprendre que la Bible est le dernier livre au monde à être étudié comme un simple classique par une simple érudition humaine sans aucun égard pour l'esprit de sympathie et de révérence de la part de l'étudiant. La Bible, comme il a été dit, n'a aucune révélation à faire aux esprits non bibliques. Il ne s'ensuit même pas que parce qu'un homme est un expert en philologie, il est capable de comprendre l'intégrité ou la crédibilité d'un passage de l'Ecriture Sainte, pas plus que sa beauté et son esprit.

La qualification pour la perception de la vérité biblique n'est ni la connaissance philosophique ni philologique, mais la perspicacité spirituelle. La première qualification du musicien est qu'il soit musical ; de l'artiste, qu'il a l'esprit de l'art. Ainsi, l'esprit purement technique, mécanique et scientifique est disqualifié pour la reconnaissance du spirituel et de l'infini. Tout homme réfléchi doit honnêtement admettre que la Bible doit être traitée comme unique dans la

littérature, et, par conséquent, que les règles ordinaires de l'interprétation critique doivent échouer à l'interpréter correctement.

Fantaisies Allemandes

En second lieu, certains des représentants les plus puissants des théories critiques supérieures modernes ont été des Allemands, et il est notoire jusqu'où l'imagination allemande peut aller dans la direction du subjectif et de la conjecture. Pour le tissage d'hypothèses et la spéculation, le professeur de théologie allemand est inégalé. L'un des penseurs les plus éminents avait l'habitude de poser comme vérité fondamentale dans les recherches philosophiques et scientifiques qu'aucune considération ne devait être accordée aux conjectures ou aux hypothèses des penseurs, et citait comme axiome le grand Newton lui-même et ses mots célèbres, « Non fingo hypotheses » : Je ne formule pas d'hypothèses. Il est notoire que certains des penseurs allemands les plus savants sont des hommes qui manquent à un degré singulier de la faculté de bon sens et de la connaissance de la nature humaine. Comme beaucoup de physiciens, ils sont tellement préoccupés par une théorie que leurs conclusions semblent à l'esprit moyen curieusement déformées. En fait, un savant dans une lettre à Descartes a fait une fois une observation qui, avec une légère modification verbale, pourrait s'appliquer à certains des critiques allemands : ils peuvent en effet dire comment ils auraient fait le Livre si Dieu leur avait donné cette commission. C'est-à-dire qu'ils peuvent décrire des chimères qui correspondent à la fatuité de leur propre esprit, mais sans une compréhension véritablement divine, ils ne peuvent jamais se former une idée telle que la Divinité l'avait en la créant. "Si", dit Matthew Arnold, "vous enfermez un certain nombre d'hommes pour faire de l'étude et de l'apprentissage l'affaire de leur vie, combien d'entre eux, par manque de discipline ou autre, semblent perdre tout équilibre de jugement, tous communs. sens."

Le savant professeur d'assyriologie d'Oxford a dit que la recherche de la source littéraire de l'histoire a été un passe-temps particulièrement allemand. Il traite des écrivains et des lecteurs de l'ancien Orient comme s'ils étaient des professeurs allemands modernes, et la tentative de transformer les anciens Israélites en compilateurs allemands quelque peu inférieurs prouve un étrange manque de familiarité avec les modes de pensée orientaux. (Sayce, « Early History of the Hebrews », pages 108-112.)

Anti-Surnaturalistes.

En troisième lieu, les hommes dominants du mouvement étaient des hommes avec un fort penchant contre le surnaturel. Ce n'est pas du tout une déclaration ex-parte. C'est simplement une question de fait, comme nous le montrerons tout à l'heure. Certains des hommes qui se sont le plus distingués en tant que dirigeants du mouvement critique supérieur en Allemagne et en Hollande ont été des hommes qui n'ont aucune foi dans le Dieu de la Bible, et aucune foi ni dans la nécessité ni dans la possibilité d'une révélation surnaturelle personnelle. Les hommes qui ont été les voix du mouvement, dont la grande majorité, moins connue et moins influente, n'ont été que des échos ; les hommes qui fabriquaient les articles que les autres distribuaient, se sont notoirement opposés au miraculeux.

Nous ne devons pas être mal compris. Nous rejetons clairement l'idée que tous les critiques supérieurs étaient ou sont des anti-surnaturalistes. Pas si. L'école anglo-américaine compte dans ses rangs de nombreux croyants sincères. Ce que nous disons, comme nous le montrerons tout à l'heure, c'est que les esprits dominants qui ont dirigé et influencé le mouvement, qui ont fait les théories que les autres ont fait circuler, étaient fortement incrédules.

Ensuite, le mouvement critique supérieur n'a pas suivi ses objectifs véritables et originaux en étudiant les Écritures dans le but de confirmer la foi et d'aider les croyants à comprendre les beautés et à apprécier les circonstances de l'origine des différents livres, et ainsi à comprendre plus complètement le Bible?

Non, il n'a pas; incontestablement non. Il en a été détourné, en grande partie à cause du caractère des hommes dont la capacité et la force ont donné la prédominance à leurs opinions. Il s'est identifié à un système de critique fondé sur des hypothèses et des suppositions qui ont pour objet la répudiation de la théorie traditionnelle, et a enquêté sur les origines, les formes, les styles et les contenus, apparemment pas pour confirmer l'authenticité, la crédibilité et la fiabilité des Écritures, mais pour discréditer dans la plupart des cas leur authenticité, découvrir des divergences et jeter le doute sur leur autorité.

L'origine du mouvement.

Qui étaient donc les hommes dont les opinions ont façonné les opinions des principaux enseignants et écrivains de l'école critique supérieure d'aujourd'hui ?

Nous y répondrons aussi brièvement que possible.

Il n'est pas facile de dire qui est le premier soi-disant Critiqueurs Supérieurs, ou quand le mouvement a commencé. Mais ce n'est pas du tout de nos jours. En gros, elle est passée par trois grandes étapes :

1. Le franco-néerlandais.
2. L'Allemand.
3. Le anglo-américain.

Il était à l'origine franco-néerlandais, et spéculatif, sinon sceptique. Les points de vue qui sont maintenant acceptés comme axiomatiques par les écoles continentales et anglo-américaines de l'enseignement supérieur

La critique semble avoir été évoquée pour la première fois par Carlstadt en 1521 dans son travail sur le Canon de l'Écriture, et par Andreas Masius, un érudit belge, qui a publié un commentaire sur Josua en 1574, et un prêtre catholique romain, appelé Peyrere ou Pererius, dans sa théologie systématique, 1660. (LIV. Cap. i.)

Mais on peut vraiment dire qu'elle trouve son origine chez Spinoza, le philosophe hollandais rationaliste. Dans son « Tractatus Theologico-Politicus (Cap. vii-viii) », 1670, Spinoza est sorti avec audace et a contesté la date traditionnelle et la paternité mosaïque du Pentateuque et a attribué l'origine du Pentateuque à Ezra ou à un autre compilateur tardif.

Spinoza était vraiment la tête pensante du mouvement, et sa ligne a été reprise en Angleterre par le philosophe britannique Hobbes. Il est allé plus loin que Spinoza, en tant qu'antagoniste déclaré de la nécessité et de la possibilité d'une révélation personnelle, et a également nié la paternité mosaïque du Pentateuque. Quelques années plus tard, un prêtre français, appelé Richard Simon de Dieppe, a souligné les prétendues variétés de style comme des indications de divers auteurs dans sa Critique historique de l'Ancien Testament, "un ouvrage qui fait époque". Puis un autre Hollandais, nommé Clericus (ou Le Clerk), en 1685, a défendu des vues encore plus radicales, suggérant une paternité exilienne et sacerdotale pour le Pentateuque, et que le Pentateuque a été composé par le prêtre envoyé de Babylone (2 Rois, 17), vers 678, av. J.-C., et aussi une sorte de théorie ultérieure de l'éditeur ou du rédacteur. On dit que Clericus a été le premier critiqueur à exposer la théorie selon laquelle le Christ et ses apôtres ne sont pas venus dans le monde pour enseigner la critique aux Juifs, et qu'il faut seulement s'attendre à ce que leur langage soit conforme aux vues du jour.

En 1753, un Français du nom d'Astruc, médecin et réputé libre-penseur de la vie débauchée, proposa pour la première fois l'hypothèse séparatiste du Jéhovisme et Elohiste, et ouvrit une nouvelle ère. (Briggs' Higher Criticism of the Pentateuch, page 46.) Astruc a dit que l'utilisation des deux noms, Jéhovah et Elohim, montrait que le livre était composé de différents documents. (L'idée du Saint-Esprit employant deux mots, ou un ici et un autre là, ou les deux ensemble comme Il le veut, ne semble jamais entrer dans la pensée du Critique Supérieur !) de la Genèse », et a été publié à Bruxelles.

Astruc peut être appelé le père des théories documentaires. Il a affirmé qu'il y a des traces de pas moins de dix ou douze mémoires différents dans le livre de la Genèse. Il a nié son autorité divine et a considéré le livre comme défiguré par des répétitions inutiles, le désordre et la contradiction. (Hirschfelder, page 66.) Pendant cinquante ans, la théorie d'Astruc est passée inaperçue. Le rationalisme de l'Allemagne n'était pas encore développé, de sorte que le corps n'était pas encore préparé à recevoir le germe, ni le sol la mauvaise herbe.

La Critique Germanique

La prochaine étape était en grande partie allemande. Eichhorn est le plus grand nom de cette période, l'éminent professeur d'Orient à Göttingen qui publia son ouvrage sur l'introduction de l'Ancien Testament en 1780. Il donna une forme différente à l'hypothèse documentaire du Français, et fit son travail si habilement que ses vues étaient généralement adoptée par les savants les plus distingués. L'influence formatrice d'Eichhorn a été incalculable. Peu de savants ont refusé de faire honneur au nouveau soleil. C'est à travers lui que le nom « Higher Criticism » s'est identifié au mouvement. Il a été suivi par Vater et plus tard par Hartmann avec leur théorie des fragments qui a pratiquement sapé la paternité Mosaïque, fait du Pentateuque un tas de fragments, rejoints négligemment par un éditeur, et a ouvert la voie à la plus radicale de toutes les hypothèses de division.

En 1806, De Wette, professeur de philosophie et de théologie à Heidelberg, a publié un ouvrage qui a connu six éditions en quatre décennies. Sa contribution à l'introduction de l'Ancien Testament a inculqué les mêmes principes généraux qu'Eichhorn et, dans les hypothèses supplémentaires, supposait que le Deutéronome avait été composé à l'époque de Josias (2 Rois 22: 8). Peu de temps après, Vatke et Leopold George (tous deux hégéliens) ont déclaré sans réserve l'origine post-mosaïque et post-prophétique des quatre premiers livres de la Bible. Puis vint Bleek, qui défendit l'idée du Grundschift ou document original et la théorie du rédacteur ; puis Ewald, le père de la théorie de la

cristallisation ; puis Hupfield (1853), qui soutenait que le document original était une compilation indépendante ; et Graf, qui a écrit un livre sur les livres historiques de l'Ancien Testament en 1866 et a défendu la théorie selon laquelle les documents Jéhovistes et Elohistes ont été écrits des centaines d'années après l'époque de Moïse. Graf était un élève de Reuss, le rédacteur de l'hypothèse Ezra de Spinoza.

Puis vint un écrivain des plus influents, le professeur Kuenen de Leyde en Hollande, dont les travaux sur l'Hexateuque furent édités par Colenso en 1865, et son "Religion d'Israël et prophétie en Israël", publié en Angleterre en 1874-1877. Kuenen était l'un des représentants les plus avancés de l'école rationaliste. Le dernier, mais non le moindre, des critiques supérieurs continentaux est Julius Wellhausen, qui fut à un moment donné professeur de théologie en Allemagne, qui publia en 1878 le premier volume de son histoire d'Israël, et gagna par son érudition l'attention sinon l'allégeance d'un certain nombre de grands théologiens. (Voir Higher Criticism of the Pentateuque, Green, pages 59-88.)

On remarquera que presque tous ces auteurs étaient allemands, et la plupart professeurs de philosophie ou de théologie.

Les Critiques Britanniques-Américains.

La troisième étape du mouvement est celle anglo-américaine. Les noms les plus connus sont ceux du Dr Samuel Davidson, dont «l'Introduction à l'Ancien Testament», publiée en 1862, était largement basée sur les erreurs des rationalistes allemands. L'hypothèse supplémentaire passa par lui en Angleterre et, avec une étrange incongruité, il emprunta fréquemment à Baur. Le Dr Robertson Smith, l'Écossais, a refondu les théories allemandes sous une forme anglaise dans ses ouvrages sur le Pentateuque, les prophètes d'Israël et l'Ancien Testament dans l'Église juive, publiés pour la première fois en 1881, et a suivi l'école allemande, selon Briggs, avec beaucoup d'audace et de minutie. Homme d'une profonde piété et d'une haute spiritualité, il combinait à un respect sincère pour la Parole de Dieu un radicalisme critique étrangement incohérent, tout comme son homonyme, George Adam Smith, le plus influent des dirigeants actuels, un homme d'une grande perspicacité et d'une perspicacité scripturaire, qui dans ses travaux sur Isaïe et les douze prophètes, a adopté certaines des théories allemandes les plus radicales et les moins démontrables, et dans son ouvrage ultérieur, "La critique moderne et l'enseignement de l'Ancien Testament, » est allé encore plus loin dans la direction rationaliste.

Un autre critique supérieur bien connu est le Dr SR Driver, le professeur Regius d'hébreu à Oxford, qui, dans son "Introduction à la littérature de l'Ancien

Testament", publiée dix ans plus tard, et son travail sur le livre de la Genèse, a élaboré avec une habileté remarquable et un grand détail d'analyse les théories et les vues de l'école continentale. Le travail de Driver est capable, très capable, mais il manque d'originalité et d'indépendance anglaise. La main est la main de Driver, mais la voix est la voix de Kuenen ou de Wellhausen.

Le troisième nom bien connu est celui du Dr C. A. Briggs, pendant quelque temps professeur de théologie biblique à l'Union Theological Seminary de New York. Défenseur tout aussi fervent des théories allemandes, il publia en 1883 son « Étude biblique » ; en 1886, sa "Prophétie messianique", et un peu plus tard sa "Critique supérieure de l'Hexateuque". Briggs a étudié le Pentateuque, comme il l'avoue, sous la direction principalement d'Ewald. (Hexateuque, page 63.)

Bien sûr, cette liste est très partiel, mais il donne la plupart des noms qui sont devenus célèbres en relation avec le mouvement, et le lecteur qui en désire plus trouvera un résumé complet de la littérature de la Haute Critique dans l'ouvrage du professeur Bissell sur le Pentateuque (Scribner's, 1892). Briggs, dans son "Higher Criticism of the Hexateuch" (Scribner's, 1897), donne également un résumé historique.

Nous devons maintenant étudier une autre question, et c'est les opinions religieuses des hommes les plus influents dans ce mouvement. En faisant la déclaration que nous sommes sur le point de faire, nous désirons déprécier entièrement l'idée qu'il y ait quoi que ce soit de non charitable, d'injuste ou de méchant, en déclarant ce qui est simplement une question de fait.Les Vues des Critiques Continentaux.

En ce qui concerne les opinions des critiques continentaux, trois choses peuvent être affirmées avec confiance de presque tous, sinon tous, des vrais dirigeants.

1. C'étaient des hommes qui niaient la validité du miracle et la validité de tout récit miraculeux. Ce que les chrétiens considèrent comme miraculeux, ils le considèrent comme légendaire ou mythique ; "Exagération légendaire d'événements entièrement explicables par des causes naturelles."

2. C'étaient des hommes qui niaient la réalité de la prophétie et la validité de toute déclaration prophétique. Ce que les chrétiens ont été habitués à considérer comme prophétique, ils l'ont appelé conjectures habiles, coïncidences, fiction ou imposture.

3. C'étaient des hommes qui niaient la réalité de la révélation, dans le sens où elle a toujours été tenue par l'Église chrétienne universelle. Ils étaient des mécréants déclarés du surnaturel. Leurs théories ont été excogitées sur des bases

pures de raisonnement humain. Leurs hypothèses ont été construites sur l'hypothèse de la fausseté de l'Écriture. Quant à l'inspiration de la Bible, quant aux Saintes Écritures de la Genèse à l'Apocalypse étant la Parole de Dieu, ils n'avaient pas une telle croyance. Nous pouvons les prendre un par un. Spinoza a absolument répudié une révélation surnaturelle. Et Spinoza était l'un de leurs plus grands. Eichhorn a rejeté le miraculeux et a considéré que le soi-disant élément surnaturel était une exagération orientale; et Eichhorn a été appelé le père de la critique supérieure et a été le premier homme à utiliser le terme. Les vues de De Wette quant à l'inspiration étaient entièrement infidèles. Vatke et Leopold George étaient des rationalistes hégéliens et considéraient les quatre premiers livres de l'Ancien Testament comme entièrement mythiques. Kuenen, dit le professeur Sanday, a écrit dans l'intérêt d'un naturalisme presque avoué. C'est-à-dire qu'il était un libre-penseur, un agnostique ; un homme qui ne croyait pas à la révélation du seul vrai Dieu vivant. (Brampton Lectures, 1893, page 117.) Il a écrit d'un point de vue ouvertement naturaliste, dit Driver (page 205). Selon Wellhausen, la religion d'Israël était une évolution naturaliste du paganisme, une émanation d'une sorte d'idolâtrie semi-païenne imparfaitement monothéiste. C'était simplement une religion humaine.

Les Dirigeants étaient Rationalistes.

En un mot, les forces formatrices du mouvement critique supérieur étaient des forces rationalistes, et les hommes qui en étaient les principaux auteurs et exposants, qui « à cause de la critique purement philologique ont acquis une autorité épouvantable », étaient des hommes qui cachaient une croyance en Dieu abandonnée. et Jésus-Christ qu'il avait envoyé. La Bible, à leur avis, n'était qu'un simple produit humain. Ce fut une étape dans l'évolution littéraire d'un peuple religieux. Si elle n'était pas la résultante d'un concours fortuit de mythes orientaux et d'accrétions légendaires, et son Jahvé ou Jahweh, l'excogitassions d'un clan sinaïtique, elle n'a certainement pas été donnée par l'inspiration de Dieu, et n'est pas la Parole du Dieu vivant. . « De saints hommes de Dieu parlaient alors qu'ils étaient poussés par le Saint-Esprit », a dit Pierre. « Dieu, qui à plusieurs reprises et de diverses manières a parlé par les prophètes », a dit Paul. Pas ainsi, a dit Kuenen ; les prophètes n'ont pas été poussés à parler par Dieu. Leurs propos n'appartenaient qu'à eux. (Saday, page 117.)

Telles étaient alors leurs vues et ce sont les vues qui ont tant dominé le Christianisme moderne et imprégné la pensée ministérielle moderne dans les deux grandes langues du monde moderne. On ne peut pas dire qu'ils étaient des hommes dont le rationalisme était le résultat de leurs conclusions dans l'étude de

la Bible. Nous ne pouvons pas non plus dire que leurs conclusions concernant la Bible étaient entièrement le résultat de leur rationalisme. Mais on peut dire, d'une part, que dans la mesure où ils refusaient de reconnaître la Bible comme une révélation directe de Dieu, ils étaient libres de formuler des hypothèses ad libitum. Et, d'autre part, comme ils niaient le surnaturel, l'animosité qui les animait dans la construction des hypothèses était le désir de construire une théorie qui expliquerait le surnaturel. L'incrédulité était l'antécédent, et non la conséquence, de leur critique.

Maintenant, il n'y a rien de méchant là-dedans. Il n'y a rien qui ne soit pas charitable ou injuste. C'est simplement une déclaration de fait que les autorités modernes admettent le plus librement.

Le Point en bref.

Selon la foi de l'Église universelle, le Pentateuque, c'est-à-dire les cinq premiers livres de la Bible, est une composition consistante, cohérente, authentique et véritable, inspirée de Dieu, et, selon le témoignage des Juifs, les déclarations des livres eux-mêmes, les corroborations réitérées du reste de l'Ancien Testament et la déclaration explicite du Seigneur Jésus (Luc 24:44, Jean 5:46-47) ont été écrites par Moïse (à l'exception, bien sûr, de Deut. 34, peut-être écrit par Josué, comme le déclare le Talmud, ou probablement par Ezra) à une période d'environ quatorze siècles avant l'avènement du Christ, et environ 800 ans avant Jérémie.

C'est, de plus, une partie de la Bible qui est d'une importance primordiale, car c'est le substrat de base de toute la révélation de Dieu, et d'une valeur primordiale, non parce qu'elle est simplement la littérature d'une ancienne nation, mais parce qu'elle est la section d'introduction de la Parole de Dieu, portant Son autorité et donnée par inspiration par Son serviteur Moïse. C'est la foi de l'Église.

La théorie des critiques.

Mais selon les critiques supérieurs :

> 1. Le Pentateuque se compose de quatre documents complètement différents. Ces documents complètement différents étaient les principales sources de la composition qu'ils appellent l'Hexateuque : (a) Le Yahviste ou Jahviste, (b) l'Élohiste, (c) le Deutéronome, et (d) le Code Sacerdotal, le Grundschift, l'ouvrage du premier Élohiste (Sayce Hist. Héb., 103), maintenant généralement connu sous le nom de JEDP, et par commodité désigné par ces symboles.

2. Ces différentes œuvres ont été composées à diverses époques, non pas au XVe siècle avant J.-C., mais aux IXe, VIIe, VIe et Ve siècles ; J. et E. étant référés approximativement à environ 800 à 700 avant J.-C. ; D à environ 650 à 625 av. J.-C., et P. à environ 525 à 425 av. . La Genèse et l'Exode ainsi que le Code sacerdotal, c'est-à-dire le Lévitique et une partie de l'Exode et des Nombres étaient également postexiliques.

3. Ces différents travaux, d'ailleurs, représentent différentes traditions de la vie nationale des Hébreux, et sont en désaccord dans les détails les plus importants.

4. Et plus loin. Ils conjecturent que ces quatre documents suppositifs n'ont pas été compilés et écrits par Moïse, mais ont probablement été construits un peu de cette façon : Pour une raison, et à un certain moment, et d'une certaine manière, quelqu'un, personne ne sait qui, ou pourquoi, ou quand, ou où, a écrit J. Puis quelqu'un d'autre, personne ne sait qui, ni pourquoi, ni quand, ni où, a écrit un autre document, qui s'appelle maintenant E. Et puis plus tard, les critiques ne savent que qui, ou pourquoi, ou quand, ou où, un personnage anonyme, que nous pouvons appeler Rédacteur I, a pris en main la reconstruction de ces documents, a introduit de nouveaux matériaux, a harmonisé les divergences réelles et apparentes, et a divisé les récits incohérents d'un événement en deux transactions. Puis quelque temps après cela, peut-être cent ans ou plus, personne ne sait qui, ni pourquoi, ni quand, ni où, un personnage anonyme a écrit un autre document, qu'il appelle D. Et après un certain temps, un autre auteur anonyme, personne ne sait qui, ou pourquoi, ou quand, ou où, que nous appellerons Rédacteur II, a pris cela en main, l'a comparé avec JE, a révisé JE, avec une liberté considérable, et a en outre introduit tout un corpus de nouveau matériel. Puis quelqu'un d'autre, personne ne sait qui, ni pourquoi, ni quand, ni où, probablement, cependant, environ 525, ou peut-être 425, a écrit P.; puis un autre Hébreu anonyme, que nous pouvons appeler Rédacteur III, entreprit de l'incorporer au composé triplé J. E. D., avec ce qu'ils appellent des additions et des insertions rédactionnelles. (Green, page 88, cf. Sayce, Early History of the Hebrews, pages 100-105.)

Il peut être bon de déclarer à ce stade qu'il ne s'agit pas d'une déclaration exagérée de la position Higher Critical. Au contraire, nous avons donné ici ce qui a été décrit comme une position "établie par des preuves, valables et cumulatives" et "représentant la plus sobre érudition". Les critiques supérieurs continentaux les plus avancés, dit Green, distinguent les auteurs des sources primaires selon les éléments supposés comme Jl et J2, El et E2, PI, P2 et P3, et

Dl et D2, neuf originaux différents en tout. Les différents Rédacteurs, techniquement désignés par le symbole R., sont Rj., qui ont combiné J. et E. ; Rd., qui a ajouté D. à J. E., et Rh., qui a complété l'Hexateuque en combinant P. avec J. E. D. (H. C. du Pentateuque, page 88.)

Un Pentateuque Discrédité.

5. Ces quatre documents fictifs sont, en outre, prétendument incohérents sur le plan interne et sans aucun doute incomplets. Dans quelle mesure ils sont incomplets, ils ne sont pas d'accord. Combien manque-t-il et quand, où, comment et par qui a-t-il été supprimé ? si c'était un voleur qui a volé, ou un copiste qui a trafiqué, ou un éditeur qui a falsifié, ils ne le déclarent pas.

6. Dans ce processus rédactionnel aucune limite n'est apparemment assignée par la critique au travail des rédacteurs. Avec une totale irresponsabilité de la liberté, on déclare qu'ils ont inséré des déclarations trompeuses dans le but de concilier des traditions incompatibles; qu'ils ont amalgamé ce qui aurait dû être distingué, et séparé ce qui aurait dû amalgamer. En un mot, c'est un principe axiomatique des hypothèses qui divisent que les rédacteurs "ont non seulement mal interprété, mais déformé les originaux" (Green, page 170). Ils étaient animés par des « motifs égoïstes ». Ils ont confondu divers récits et les ont attribués à tort à différentes occasions. Ils n'ont pas seulement donné des impressions fausses et colorées ; ils ont détruit des éléments précieux des documents suppositifs et altéré le reste démantelé.

7. Et le pire de tout. Les critiques supérieurs sont unanimes dans la conclusion que ces documents contiennent trois espèces de matériel :

(a) Le probablement vrai.

(b) Le certainement douteux.

(c) Le positivement faux.

« Les récits du Pentateuque sont généralement dignes de confiance, bien qu'en partie mythiques et légendaires. Les miracles enregistrés étaient les exagérations d'un âge ultérieur. (Davidson, Introduction, page 131.) Le cadre des onze premiers chapitres de la Genèse, dit George Adam Smith dans son « Modern Criticism and the Preaching of the Old Testament », est tissé à partir de la matière première du mythe et de la légende. Il nie leur caractère historique et dit qu'il ne peut trouver aucune preuve en archéologie de l'existence personnelle des

personnages des Patriarches eux-mêmes. Plus tard, cependant, dans un accès de repentance apologétique, il fait l'aveu condescendant qu'il est extrêmement probable que les histoires des Patriarches ont au cœur d'eux des éléments historiques. (Pages 90-106.)

Telle est la vision du Pentateuque qui est acceptée comme concluante par "l'érudition sobre" d'un certain nombre des principaux écrivains théologiques et professeurs de l'époque. C'est à cela que la Critique Supérieure réduit ce que le Seigneur Jésus appelait les écrits de Moïse.

Un Ancien Testament Discrédité.

Quant au reste de l'Ancien Testament, on peut dire brièvement qu'ils l'ont traité d'une main tout aussi confuse.

Les traditions séculaires de l'Église catholique sont bafouées et sa thèse de la relation d'inspiration, d'authenticité et d'authenticité bafouée. Quant aux Psaumes, la harpe que l'on croyait autrefois être la harpe de David n'était pas maniée par le doux Psalmiste d'Israël, mais généralement par quelque post-exiliste anonyme ; et les psaumes attribués à David par le Seigneur omniscient lui-même sont audacieusement attribués à un Maccabéen anonyme. Ecclésiastes, écrit, personne ne sait quand, où et par qui, possède juste un degré possible d'inspiration, bien que l'un des critiques "au jugement prudent et équilibré" nie qu'il en contienne du tout. "Bien sûr", dit un autre, "ce n'est pas vraiment l'œuvre de Salomon." (Driver, Introduction, page 470.) Le Cantique des Cantiques est une idylle de l'amour humain, et rien de plus. Il n'y a aucune inspiration là-dedans; elle n'apporte rien à la somme de la révélation. (Saday, page 211.) Esther, aussi, n'ajoute rien à la somme de la révélation, et n'est pas historique (page 213). Ésaïe a été, bien sûr, écrit par un certain nombre d'auteurs. La première partie, chapitres 1 à 40, par Isaïe ; le second par un Deutéro-Isaïe et un certain nombre d'auteurs anonymes. Quant à Daniel, il s'agit d'un ouvrage purement pseudonyme, écrit probablement au IIe siècle av.

En ce qui concerne le Nouveau Testament : L'école d'écriture anglaise s'est jusqu'à présent cantonnée principalement à l'Ancien Testament, mais si le professeur Sanday, qui passe pour un représentant des plus conservateurs et des plus modérés de l'école critique, peut être pris comme exemple, les livres historiques sont "en premier lieu strictement des histoires, assemblées par des méthodes historiques ordinaires, ou, dans la mesure où les méthodes sur lesquelles elles sont composées, ne sont pas ordinaires, en raison plutôt des circonstances particulières du cas, et non d'influences, qui doivent être spécialement décrits comme surnaturels » (page 399). La deuxième épître de

Pierre est pseudonyme, son nom contrefait, et, par conséquent, un faux, tout comme de grandes parties d'Isaïe,

Zacharie et Jonas, et les Proverbes étaient des documents supposés et quasi frauduleux. Ceci est une déclaration directe de la position prise par ce qu'on appelle l'école modérée de la critique supérieure. C'est leur propre position admise, selon leurs propres écrits.

La difficulté, par conséquent, qui se présente à l'homme moyen d'aujourd'hui est la suivante : comment ces critiques peuvent-ils encore prétendre croire en la Bible comme l'Église chrétienne l'a toujours crue ?

Une Bible discréditée.

Il ne fait aucun doute que Christ et ses apôtres ont accepté l'ensemble de l'Ancien Testament comme inspiré dans chaque portion de chaque partie ; du premier chapitre de la Genèse au dernier chapitre de Malachie, tout était implicitement considéré comme étant la Parole même de Dieu lui-même. Et depuis leur époque, l'opinion de l'Église Chrétienne universelle a été que la Bible est la Parole de Dieu; comme le vingtième article de l'Église Anglicane le dit, c'est la Parole de Dieu écrite. La Bible dans son ensemble est inspirée. "Tout ce qui est écrit est inspiré de Dieu." C'est-à-dire que la Bible ne contient pas simplement la Parole de Dieu ; c'est la Parole de Dieu. Il contient une révélation. "Tout n'est pas révélé, mais tout est inspiré." C'est la conception conservatrice et, jusqu'à présent, presque universelle de la question. Il existe, c'est bien connu, de nombreuses théories de l'inspiration. Mais quelle que soit la conception ou la théorie de l'inspiration que les hommes puissent avoir, plénière, verbale, dynamique, mécanique, surintendante ou gouvernementale, elles se réfèrent soit à l'inspiration des hommes qui ont écrit, soit à l'inspiration de ce qui est écrit. En un mot, ils impliquent tout au long de l'œuvre de Dieu le Saint-Esprit, et sont liés aux idées concomitantes d'autorité, de véracité, de fiabilité et de vérité divine. (Les deux ouvrages les plus solides sur le sujet de ce point de vue sont de Gaussen et Lee. Gaussen on the Theopneustia est publié dans une édition américaine par Hitchcock & camp; Walden, de Cincinnati; et Lee on the Inspiration of Holy Scripture est publié par Rivingtons. L'évêque Wordsworth, sur "l'inspiration de la Bible", est également très érudit et fort. Rivingtons, 1875.)

La Bible ne peut plus, selon les critiques, être vue sous cet angle. Ce n'est pas la Parole au sens ancien de ce terme. Ce n'est pas la Parole de Dieu dans le sens où tout cela est donné par l'inspiration de Dieu. Il contient simplement la Parole de Dieu. Dans beaucoup de ses parties, il est tout aussi incertain que n'importe quel

autre livre humain. Ce n'est même pas une histoire fiable. Ses récits de ce qu'il raconte en tant qu'histoire ordinaire sont pleins de falsifications et d'erreurs. L'origine du Deutéronome, e. g., était "une falsification consciemment raffinée". (Voir M huileur, page 207.)

La vraie difficulté.

Mais prétendent-ils encore croire que la Bible est inspirée ? Oui. C'est-à-dire dans une certaine mesure. Comme le dit le Dr Driver dans sa préface, « La critique entre les mains des érudits chrétiens ne bannit ni ne détruit l'inspiration de l'Ancien Testament ; il le présuppose. C'est parfaitement vrai. La critique entre les mains d'érudits chrétiens est sans danger. Mais l'érudition prépondérante dans la critique de l'Ancien Testament n'a certes pas été entre les mains d'hommes que l'on pourrait qualifier d'érudits chrétiens. Il a été entre les mains d'hommes qui désavouent la croyance en Dieu et en Jésus-Christ qu'il a envoyé. La critique entre les mains de Horne et de Hengstenberg ne bannit ni ne détruit l'inspiration de l'Ancien Testament. Mais, entre les mains de Spinoza, et Graf, et Wellhausen, et Kuenen, l'inspiration n'est ni présupposée ni possible. Le Dr Briggs et le Dr Smith peuvent faire de sérieux aveux de croyance dans le caractère divin de la Bible, et le Dr Driver peut affirmer que les conclusions critiques ne touchent ni l'autorité ni l'inspiration des Écritures de l'Ancien Testament, mais dès le début enfin, ils traitent la Parole de Dieu avec une indifférence presque égale à celle des Allemands. Ils traitent certainement l'Ancien Testament comme s'il s'agissait de littérature ordinaire. Et dans toutes leurs théories, elles ressemblent à de la cire plastique entre les mains des mouleurs rationalistes. Mais ils prétendent toujours croire à l'inspiration biblique.

Une théorie révolutionnaire.

Leur théorie de l'inspiration doit donc être très différente de celle du chrétien moyen.

Dans les conférences de Bampton pour 1903, le professeur Sanday d'Oxford, en tant que représentant de l'école plus tardive et plus conservatrice de la critique supérieure, a présenté une théorie qu'il a appelé la théorie inductive. Il n'est pas facile de décrire ce que cela signifie pleinement, mais cela semble signifier la présence de ce qu'ils appellent "un élément divin" dans certaines parties de la Bible. Qu'est-ce que c'est vraiment, il ne le déclare pas avec précision. Le langage s'évapore toujours dans le vague et l'indéfini, chaque fois qu'il en parle. Dans quels livres il s'agit, il ne le dit pas. "Il est présent dans différents livres et

parties de livres à des degrés divers." « Chez certains, l'élément Divin est au maximum ; dans d'autres au minimum. Il n'est pas toujours sûr. Il est sûr que ce n'est pas dans Esther, dans l'Ecclésiaste, dans Daniel. S'il est dans les livres historiques, il est là comme porteur d'une leçon religieuse plutôt que comme gage de véracité historique, plutôt comme interprétant que comme narrateur. En même temps, si les histoires en ce qui concerne la construction textuelle étaient des « processus naturels exécutés naturellement », il est difficile de voir où l'élément divin ou surnaturel entre en jeu. C'est une inspiration qui semble avoir été conçue comme un hypothèse de compromis. En fait, c'est quelque chose de ténu, d'équivoque et d'indéterminé, dont la quantité est aussi indéfinie que sa qualité. (Saday, pages 100-398 ; cf. Driver, Préface, ix.)

Mais sa caractéristique la plus sérieuse est la suivante : c'est une théorie de l'inspiration qui renverse complètement les idées démodées de la Bible et son standard incontesté d'autorité et de vérité. Car quel que soit ce soi-disant élément Divin, il semble être tout à fait compatible avec un argument défectueux, une interprétation incorrecte, sinon ce que l'homme moyen appellerait faux ou falsification.

C'est, en fait, révolutionnaire. Pour l'accepter, le chrétien devra réajuster complètement ses idées d'honneur et d'honnêteté, de mensonge et de fausse représentation. Les hommes pensaient autrefois que la contrefaçon était un crime et la falsification un péché. Pusey, dans son grand ouvrage sur Daniel, a dit que "écrire un livre sous le nom d'un autre et le donner pour être le sien est en tout cas un faux, malhonnête en soi et destructeur de toute fiabilité". (Pusey, Lectures on Daniel, page 1.) Mais selon la position de la critique supérieure, toutes sortes de documents pseudonymes, et pas mal d'entre eux sont considérés comme vrais par le Seigneur Jésus-Christ lui-même, se trouvent dans la Bible, et aucune objection antérieure ne doit lui être opposée.

Les hommes avaient l'habitude de penser que l'inexactitude affecterait la fiabilité et que les incohérences avérées mettraient en péril la crédibilité. Mais maintenant, il apparaît qu'il peut y avoir non seulement des fautes et des erreurs de la part des copistes, mais des contrefaçons, des omissions intentionnelles et des interprétations erronées de la part des auteurs, et pourtant, ce qui est merveilleux à dire, la foi ne doit pas être détruite, mais être placé sur une base plus solide. (Saday, page 122.) Selon Briggs, ils ont intronisé la Bible dans une position plus élevée que jamais auparavant. (Briggs, « The Bible, Church and Reason », page 149.) Sanday admet qu'il y a un élément dans le Pentateuque dérivé de Moïse lui-même. Un élément! Mais il ajoute : « Même si nous pouvons croire qu'il y a un véritable fondement mosaïque dans le Pentateuque, il

est difficile de mettre le doigt dessus et de dire avec confiance, ici Moïse lui-même parle. "L'élément strictement mosaïque du Pentateuque doit être indéterminé." « Nous ne devons peut-être pas les utiliser (les visions d'Ex. 3 et 33) sans réserve pour Moïse lui-même » (pages 172-174-176). Le chrétien ordinaire, cependant, dira : Assurément, si nous nions la paternité mosaïque et l'unité du Pentateuque, nous devons saper sa crédibilité. Le Pentateuque prétend être mosaïque. C'était la tradition universelle des Juifs. Il est expressément indiqué dans presque tous les livres ultérieurs de l'Ancien Testament. Le Seigneur Jésus l'a dit très explicitement. (Jean 5:46-47.)

Si non Moïse, Qui ?

Car cette pensée doit sûrement suivre l'homme réfléchi : Si Moïse n'a pas écrit les Livres de Moïse, qui l'a fait ?

S'il y avait trois ou quatre, ou six, ou neuf écrivains originaux autorisés, pourquoi pas quatorze, ou seize, ou dix-neuf ? Et puis une autre pensée plus sérieuse doit suivre cela. Qui étaient ces écrivains originaux et qui les a créés ? S'il y avait des preuves manifestes d'altérations, de manipulations, d'incohérences et d'omissions par un nombre indéterminé de rédacteurs inconnus, inconnaissables et indatables, alors la question se pose de savoir qui étaient ces rédacteurs, et dans quelle mesure avaient-ils le pouvoir de rédiger, et qui leur a donné ce pouvoir. ? Si le rédacteur était l'écrivain, était-il un écrivain inspiré, et s'il était inspiré, quel était le degré de son inspiration ; était-il partiel, plénier, inductif ou indéterminé ? C'est une question de questions : quelle est la garantie de l'inspiration du rédacteur, et qui en est le garant ? Moïse es-nous connus, et Samuel nous savons, et Daniel nous savons, mais vous, anonymes et pseudonymes, qui êtes-vous ? Le Pentateuque, avec la paternité mosaïque, comme scripturaire, divinement accrédité, est soutenu par la tradition et l'érudition catholiques et fait appel à la raison. Mais un centon ou un album mutilé de compilations anonymes, avec ses rédacteurs et ses rédactions pré et postexiliques, est une confusion encore plus confuse.

C'est du moins ainsi que cela apparaît au chrétien moyen. Il n'est peut-être pas un expert en philosophie ou en théologie, mais son bon sens doit sûrement avoir ses droits. Et c'est ainsi qu'il apparaît également à un érudit et critique aussi illustre que le Dr Emil Reich. (Revue contemporaine, avril 1905, page 515.)

Il n'est donc pas possible d'accepter la théorie de Kuenen-Wellhausen sur la structure de l'Ancien Testament et la théorie de Sanday-Driver sur son inspiration sans saper la foi dans la Bible en tant que Parole de Dieu. Car la Bible est soit la Parole de Dieu, soit elle ne l'est pas. Les enfants d'Israël étaient

les enfants du Seul Dieu Vivant et Vrai, ou ils ne l'étaient pas. Si leur Jéhovah était une simple divinité tribale, et leur religion une évolution humaine ; si leur littérature sacrée était naturelle avec des mélanges mythiques et pseudonymes ; alors la Bible est détrônée de son trône en tant que Parole de Dieu exclusive, faisant autorité et divinement inspirée. Il se classe simplement comme l'un des livres sacrés des anciens avec des revendications similaires d'inspiration et de révélation. Son inspiration est une quantité indéterminée et tout homme a le droit de la soumettre au jugement de sa propre perspicacité critique, et d'en recevoir autant d'inspiré que lui ou quelqu'un d'autre croit être inspiré. Lorsque le contenu a traversé le tamis de son jugement, le résidu inspiré peut être grand, ou le résidu inspiré peut être petit. S'il est un critique conservateur, il peut être assez important, un maximum ; s'il est un critique plus avancé, il peut être assez petit, un minimum. C'est simplement l'antique littérature d'un peuple religieux contenant quelque part la Parole de Dieu ; "une révélation d'on ne sait quoi, faite on ne sait comment, et mentant on ne sait où, sauf que c'est quelque part entre la Genèse et l'Apocalypse, mais probablement à l'exclusion des deux." (Pusey, Daniel, xxviii.)

Aucune Autorité Finale.

Une autre conséquence grave du mouvement Higher Critical (Haute Critique) est qu'il menace le système doctrinal chrétien et tout le tissu de la théologie systématique. Jusqu'à présent, n'importe quel texte de n'importe quelle partie de la Bible était accepté comme un texte de preuve pour l'établissement de toute vérité de l'enseignement chrétien, et une déclaration de la Bible était considérée comme une fin de controverse. Les systèmes doctrinaux des Églises anglicane, presbytérienne, méthodiste et autres sont tous basés sur l'idée que la Bible contient la vérité, toute la vérité et rien que la vérité. (Voir 39 articles de l'Église d'Angleterre, vi, ix, xx, etc.) Ils acceptent comme axiome que l'Ancien et le Nouveau Testament, en partie et dans leur ensemble, ont été donnés et scellés par Dieu le Père, Dieu le Fils, et Dieu le Saint-Esprit. Toutes les doctrines de l'Église du Christ, du plus grand au plus petit, sont basées sur cela. Toutes les preuves des doctrines sont basées aussi sur cela. Aucun texte n'a été remis en cause ; aucun livre n'a été mis en doute; toute l'Écriture a été reçue par les grands bâtisseurs de nos systèmes théologiques avec cette croyance inattaquable dans l'inspiration de ses textes, qui était la position du Christ et de ses apôtres.

Mais maintenant, les critiques supérieurs pensent qu'ils ont changé tout cela.

Ils prétendent que la science de la critique a dépossédé la science de la théologie systématique. Le chanoine Henson nous dit que le temps est passé pour les

épreuves-textes et les harmonies. Il ne suffit plus maintenant qu'un théologien se tourne vers un livre de la Bible, et en ressorte un texte pour établir une doctrine. Ce pourrait être dans un livre, ou dans une partie du Livre que les critiques allemands ont prouvé être un faux, ou un anachronisme. Ce pourrait être dans le Deutéronome, ou dans Jonas, ou dans Daniel, et dans ce cas, bien sûr, il serait hors de question de l'accepter. Le système chrétien devra donc être réajusté sinon révolutionné, chaque texte, chapitre et livre devra être inspecté et analysé à la lumière de sa date, de son origine, de ses circonstances, de sa paternité, etc. et ce n'est qu'après avoir passé le jury de la critique moderne franco-néerlandais-allemande qu'il sera autorisé à servir de texte de preuve pour l'établissement de toute doctrine chrétienne.

Mais la conséquence la plus grave de cette théorie de la structure et de l'inspiration de l'Ancien Testament est qu'elle renverse l'autorité juridique de Notre-Seigneur Jésus-Christ.

Qu'en est-il de l'autorité du Christ ?

L'attitude de Christ envers les Écritures de l'Ancien Testament doit déterminer la nôtre. Il est Dieu. Il est la vérité. C'est la dernière voix. Il est le juge suprême. Il n'y a pas d'appel de ce tribunal. Le Christ Jésus le Seigneur a cru et affirmé implicitement la véracité historique de l'ensemble des écrits de l'Ancien Testament (Luc 24:44). Et le Canon, ou recueil de Livres de l'Ancien Testament, était précisément le même à l'époque du Christ qu'il l'est aujourd'hui. Et plus loin. Jésus-Christ notre Seigneur crut et affirma avec force l'auteur mosaïque du Pentateuque (Matthieu 5 :17-18 ; Marc 12 :26-36 ; Luc 16 :31 ; Jean 5 :46-47). C'est vrai, disent les critiques. Mais, alors, ni Christ ni Ses Apôtres n'étaient des érudits critiques ! Peut-être pas au sens du XXe siècle. Mais, comme l'a dit un savant allemand, s'ils n'étaient pas des « critici doctores, » ce sont des « doctores veritatis » qui ne sont pas venus au monde pour fortifier de leur autorité les erreurs populaires. Mais ensuite, ils disent que la connaissance de Christ en tant qu'homme était limitée. Il a grandi dans la connaissance (Luc 2:52). Cela implique sûrement Son ignorance. Et si Son ignorance, pourquoi pas Son ignorance à l'égard de la science de la critique historique ? (Gore, Lux Mundi, page 360 ; Briggs, H. C. d'Hexateuque, page 28.) Ou même s'Il en savait plus que Son âge, Il a probablement parlé comme Il l'a fait en accord avec les idées de Ses contemporains ! (Briggs, page 29.)

En fait, ce qu'ils veulent dire est pratiquement que Jésus savait parfaitement que Moïse n'avait pas écrit le Pentateuque, mais a permis à Ses disciples de croire que Moïse l'avait fait, et a enseigné à Ses disciples que Moïse l'avait fait,

simplement parce qu'Il ne voulait pas bouleverser leur simple foi dans l'ensemble de l'Ancien Testament en tant que Parole de Dieu réelle, faisant autorité et divinement révélée. (Voir Driver, page 12.) Ou bien, que Jésus imaginait, comme tout autre Juif de Son époque, que Moïse écrivait les livres qui portent son nom, et croyait, avec la croyance juive enfantine de Son époque, l'inspiration littérale, Divine l'autorité et la véracité historique de l'Ancien Testament, et pourtant il s'est complètement trompé, ignorant les faits les plus simples, et complètement dans l'erreur. En d'autres termes, Il ne pouvait pas distinguer un faux d'un original, ou une pieuse fiction d'un document authentique. (L'analogie de Jésus parlant du soleil levant comme exemple de la théorie de l'accommodation est une chose très différente.)

Voici donc leur position : Christ savait que les vues qu'il enseignait étaient fausses, et pourtant les enseignaient comme étant la vérité. Ou bien, Christ ne savait pas qu'ils étaient faux et croyait qu'ils étaient vrais alors qu'ils n'étaient pas vrais. Dans les deux cas, le Béni du Ciel est détrôné en tant que Vrai Dieu et Vrai Homme. S'il ne savait pas que les livres étaient faux quand ils étaient faux et que les fables et les mythes étaient mythiques et fabuleux ; s'Il acceptait les contes légendaires comme des faits dignes de confiance, alors Il n'était pas et n'est pas omniscient. Il n'était pas seulement intellectuellement faillible, Il était moralement faillible ; car Il n'était pas assez vrai pour "manquer l'anneau de la vérité" dans le Deutéronome et Daniel.

Et plus loin. Si Jésus savait que certains des livres manquaient d'authenticité, sinon faux et pseudonymes; s'Il savait que les histoires de la Chute et Lot et Abraham et Jonas et Daniel étaient allégoriques et imaginaires, sinon invérifiables et mythiques, alors Il n'était ni digne de confiance ni bon. "S'il n'en était pas ainsi, je te l'aurais dit." Nous sentons, ceux d'entre nous qui L'aimons et lui faisons confiance, que si ces histoires n'étaient pas vraies, si ces livres étaient une masse d'invraisemblances historiques, si Abraham était un héros éponyme, si Joseph était un mythe astral, qu'Il nous aurait dit alors. C'est une question qui concernait Son honneur en tant qu'Enseignant ainsi que Sa connaissance en tant que notre Dieu. Comme le chanoine Liddon l'a souligné de manière concluante, si notre Seigneur n'était pas fiable dans ces questions historiques et documentaires de valeur inférieure, comment peut-il être suivi en tant qu'enseignant de la vérité doctrinale et révélateur de Dieu ? (Jean 3:12.) (Liddon, Divinity of Our Lord, pages 475-480.)

Après La Kénose.

Les hommes disent à cet égard qu'une partie de l'humiliation de Christ était le fait qu'il avait été touché par les infirmités de notre ignorance et de nos faillibilités humaines. Ils s'attardent sur la soi-disant doctrine de la kénose, ou de la vidange, comme expliquant de manière satisfaisante ses limites. Mais Christ a parlé des Écritures de l'Ancien Testament après Sa résurrection. Il a affirmé après sa glorieuse résurrection que « tout ce qui a été écrit dans la loi de Moïse, dans les prophètes et dans les Psaumes me concernant doit s'accomplir » (Luc 24 :44). Ce n'était pas une déclaration faite à l'époque de la Kénose. quand Christ n'était qu'un garçon, ou un adolescent, ou un simple Juif selon la chair (1 Cor. 13:11). C'est la déclaration de Celui qui a été déclaré Fils de Dieu avec puissance. C'est la Voix qui est finale et accablante. Les limitations de la kénose sont toutes abandonnées maintenant, et pourtant le Seigneur ressuscité non seulement ne donne pas l'ombre d'un indice qu'une déclaration dans l'Ancien Testament est inexacte ou qu'une partie de celle-ci nécessite une révision ou une correction, non seulement a déclaré très solennellement que ces livres que nous recevons comme le produit de Moïse étaient en effet les livres de Moïse, mais autorisés avec son imprimatur divin l'ensemble des Écritures de l'Ancien Testament du début à la fin.

Il y a, cependant, deux ou trois questions qui doivent être posées, car elles devront être affrontées par chaque étudiant des problèmes actuels. La première est celle-ci : le refus des conclusions critiques supérieures n'est-il pas une simple opposition à la lumière et au progrès et à la position des alarmistes et des obscurantistes ignorants ?

Pas des Obscurantistes.

Il est très nécessaire d'avoir l'esprit parfaitement clair sur ce point, et d'enlever pas peu de poussière de malentendu.

Le désir de recevoir toute la lumière que la recherche la plus intrépide de la vérité par la plus haute érudition peut produire est le désir de tout vrai croyant dans la Bible. Aucun esprit chrétien vraiment sain ne peut prôner l'obscurantisme. L'obscurantiste qui s'oppose à l'investigation de l'érudition, et étranglerait les investigateurs, n'a pas l'esprit du Christ. De cœur et d'attitude, c'est un médiéviste. Pour reprendre le célèbre apologue de Bushnell, il tenterait d'arrêter l'aube du jour en tordant le cou du coq qui chante. Personne ne veut mettre la Bible dans une vitrine. Mais c'est le devoir de chaque chrétien qui appartient à la noble armée des amoureux de la vérité de tester toutes choses et

de retenir ce qui est bon. Il a également des droits même s'il est, techniquement parlant, sans instruction, et accepter toute opinion qui contredit son jugement spirituel simplement parce qu'il s'agit de celui d'un soi-disant érudit, c'est abdiquer sa franchise en tant que chrétien et son droit d'aînesse en tant qu'homme. . (Voir cet excellent petit ouvrage du professeur Kennedy, « Old Testament Criticism and the Rights of the Unlearned », FH Revell.) Et dans son droit de jugement privé, il est conscient que si le privilège de l'investigation est concédé à tous, les conclusions de une érudition ouvertement préjudiciable doit être soumise à une analyse particulièrement approfondie. Le lecteur de la Bible le plus ordinaire est suffisamment instruit pour savoir que l'étude du Livre qui prétend être surnaturel par ceux qui sont des ennemis déclarés de tout ce qui est surnaturel, et l'étude de sujets qui ne peuvent être compris que par des hommes au cœur humble et contrit par des hommes dont l'esprit est certes irrévérencieux, doit certainement être reçu avec prudence. (Voir le travail saisissant de Parker, "None Like It", F. H. Revell, et sa dernière adresse.)

L'argument du Théologien.

La deuxième question est également sérieuse : ne sommes-nous pas tenus de recevoir ces vues lorsqu'elles sont avancées, non par des rationalistes, mais par des chrétiens, et non par des chrétiens ordinaires, mais par des hommes d'une érudition supérieure et incontestable ?

Il y a une idée répandue parmi les jeunes hommes que les soi-disant critiques supérieurs doivent être suivis parce que leur érudition règle les questions. C'est une grande erreur. Aucune érudition experte ne peut trancher des questions qui exigent un cœur humble, un esprit croyant et un esprit respectueux, ainsi qu'une connaissance de l'hébreu et de la philologie ; et aucune érudition ne peut être invoquée comme expert qui se caractérise manifestement par un jugement biaisé, un curieux manque de connaissance de la nature humaine, et une déférence encore plus curieuse envers les opinions des hommes ayant un préjugé contre le surnaturel. Personne ne peut lire un écrivain aussi suggestif et parfois même aussi inspirant que George Adam Smith sans un sentiment de chagrin d'avoir laissé ce parti pris de l'esprit allemand le conduire à une telle hypothèse d'infaillibilité dans nombre de ses positions et déclarations. C'est la même chose avec Driver. Avec une sorte d'aisance « sic volo sic jubeo, » il introduit des affirmations et des propositions qu'il faudrait vraiment chapitre après chapitre, voire volume après volume, pour étayer. Page après page, ses « doit être », et « ne pourrait pas être » et « ne pourrait certainement pas », extorquent au lecteur moyen l'exclamation naturelle : « Mais pourquoi ? » "Pourquoi pas?" "Pour cette

raison?" "Pour quels motifs ?" "Pour quelle raison?" "Où sont les preuves ?" Mais de preuves ou de raison il n'y a pas de trace. Le lecteur doit se contenter des affirmations de l'auteur. Cela rappelle, en effet, le « on peut bien supposer » et le « peut-être » du darwinien qui propose comme seule preuve de l'origine d'une espèce différente sa supposition aléatoire ! (« Idées modernes” de l'évolution », Dawson, pages 53-55.)

Une Grande Erreure.

Il y a une idée répandue également parmi les étudiants plus jeunes que, parce que Graf et Wellhausen et Driver et Cheyne sont des experts en hébreu, leurs déductions en tant qu'experts en langue doivent être reçues. Cela aussi est une erreur. Il n'y a pas une telle différence dans l'hébreu des soi-disant sources originales de l'Hexateuque comme certains le supposent. L'argument du langage, dit le professeur Bissell ("Introduction à la Genèse en couleurs", page vii), nécessite une extrême prudence pour des raisons évidentes. Il n'y a pas de ligne de clivage visible entre les sources supposées. Tout homme d'intelligence ordinaire peut voir immédiatement la grande différence entre l'anglais de Tennyson et Shakespeare, et Chaucer et Sir John de Mandeville. Mais aucun érudit au monde n'a jamais pu ou ne pourra jamais dire les dates de chaque livre de la Bible par le style de l'hébreu. (Voir Sayce, « Early History of the Hebrews », page 109.) L'Orient immuable ne sait rien des rapides variations linguistiques de l'Occident. Pusey, avec son érudition magistrale, a montré comment même le Livre de Daniel, du point de vue de la philologie, ne peut pas être un produit de l'époque des Maccabées. (« On Daniel », pages 23-59.) Feu le professeur d'hébreu à l'Université de Toronto, le professeur Hirschfelder, dans son ouvrage très savant sur la Genèse, dit : le sens qui indiquerait une double paternité. En ce qui concerne la langue de l'original, « le critique le plus pointilleux ne saurait déceler la moindre particularité qui indiquerait qu'elle dérive de deux sources » (page 72). Le Dr Emil Reich aussi, dans sa « Faillite de la critique supérieure », dans la Revue contemporaine, avril 1905, dit la même chose.

Pas tout d'un côté.

Une troisième objection demeure, des plus sérieuses. C'est que toute l'érudition est d'un côté. Les opinions conservatrices démodées ne sont plus entretenues par des hommes qui prétendent à l'érudition. Les seules personnes qui s'opposent aux vues critiques supérieures sont les ignorants, les préjugés et les analphabètes. (Briggs, « Bible, Church and Reason », pages 240-247.)

Là aussi, c'est une question qui mérite d'être un peu éclaircie. En premier lieu, il n'est pas juste d'affirmer que les partisans de ce qu'on appelle les vues démodées ou traditionnelles de la Bible s'opposent à la poursuite de l'investigation scientifique biblique. Il est également injuste d'imaginer que leur opposition aux vues de l'école continentale est basée sur l'ignorance et les préjugés.

Ce à quoi l'école conservatrice s'oppose n'est pas à la critique biblique, mais à la critique biblique des rationalistes. Ils ne s'opposent pas aux conclusions de Wellhausen et de Kuenen parce qu'ils sont experts et savants ; ils s'y opposent parce que la critique biblique des rationalistes et des incroyants ne peut être ni experte ni scientifique. Une critique qui se caractérise par les conclusions les plus arbitraires des hypothèses les plus fallacieuses n'a pas droit au mot scientifique. Et plus loin. Leur adhésion aux vues traditionnelles est non seulement consciencieuse mais intelligente. Ils croient que les vues démodées sont aussi savantes que bibliques. C'est la mode dans certains milieux de citer l'imposante liste de savants du côté de l'école allemande, et d'affirmer en ricanant qu'il n'y a pas un savant pour défendre les anciennes vues de la Bible.

Ce n'est pas le cas. Hengstenberg, de Bâle et de Berlin, était un érudit aussi profond qu'Eichhorn, Vater ou De Wette ; et Keil ou Kurtz, et Zahn et Rupprecht étaient compétents pour rivaliser avec Reuss et Kuenen. Wilhelm Moller, qui avoue qu'il était autrefois « inébranlablement convaincu de l'exactitude irréfutable de l'hypothèse de Graf-Wellhausen », a révisé ses anciennes conclusions radicales sur le terrain de la raison et d'une recherche plus approfondie en tant que critique supérieur ; et le professeur Winckler, qui a récemment renversé les résultats assurés et établis des critiques supérieurs depuis les fondations, est, selon Orr, le principal orientaliste en Allemagne et un homme d'une énorme érudition.

Sayce, le professeur d'assyriologie à Oxford, a le droit d'être considéré comme un expert et un érudit avec Cheyne, le professeur Oriel d'interprétation des Écritures. Margoliouth, le professeur Laudian d'arabe à Oxford, en ce qui concerne l'apprentissage, est au même rang que Driver, le professeur Regius d'hébreu, et la conclusion de ce grand savant à propos de l'une des théories largement vantées du radical l'école, est presque amusant dans son laconisme.

« N'y a-t-il donc rien dans les théories clivantes », dit-il en résumant une longue lignée de défense de l'unité du livre d'Isaïe ; « n'y a-t-il donc rien dans les théories du clivage ? A mon avis, rien du tout ! («Lignes de défense», page 136.)

Green et Bissell sont des érudits aussi capables, sinon plus capables, que Robertson Smith et le professeur Briggs, et ces deux hommes, à la suite des

recherches les plus vastes et les plus approfondies, sont arrivés à la conclusion que les théories des Allemands sont non scientifiques, non historiques. , et peu savante. Les derniers mots du professeur Green dans son ouvrage très compétent sur la « Critique supérieure du Pentateuque » sont des plus suggestifs. « Ne serait-il pas plus sage pour eux de réviser leur propre alliance malavisée avec les ennemis de la vérité évangélique, et de se demander si la vision du Christ sur l'Ancien Testament n'est pas, après tout, la vraie vision ?

Oui. C'est, après tout, la grande et dernière question. Nous espérons que nous ne sommes pas ignorants. Nous sommes sûrs que nous ne sommes pas malins. Nous désirons ne traiter personne injustement, ou déposer quoi que ce soit dans la méchanceté.

Mais nous désirons nous tenir aux côtés de Christ et de Son Église. Si nous avons des préjugés, nous préférerions avoir des préjugés contre le rationalisme. Si nous avons un parti pris, ce doit être contre un enseignement qui ébranle le cœur et ébranle la foi. Même au prix d'être pensés en retard, nous préférons nous tenir aux côtés de notre Seigneur et Sauveur Jésus-Christ en recevant les Écritures comme la Parole de Dieu, sans objection et sans aucun doute. Un peu d'apprentissage et un peu d'écoute des théoriciens et des sympathisants rationalistes peuvent nous incliner à l'incertitude ; mais une étude plus profonde et une recherche plus profonde nous inclineront, comme elles ont incliné Hengstenberg et Moller, à la conviction la plus profonde de l'autorité et de l'authenticité des Saintes Écritures, et à crier : « Ta parole est très pure ; c'est pourquoi ton serviteur l'aime. »

L'Autorité Mosaïque du Pentateuque

Au cours du dernier quart de siècle, une école influente de critiques a inondé le monde d'articles et de volumes tentant de prouver que le Pentateuque n'est pas né à l'époque de Moïse et que la plupart des lois qui lui sont attribuées n'ont pas vu le jour avant plusieurs siècles après sa mort, et beaucoup d'entre eux pas avant l'époque d'Ezéchiel. Par ces critiques, les patriarches se sont relégués au domaine du mythe ou de la sombre légende et l'histoire du Pentateuque est généralement discréditée. Pour répondre à ces affirmations destructrices et défendre l'histoire qu'elles discréditent, nous ne pouvons faire mieux que de donner un bref résumé des arguments de M. Harold M. Wiener, un jeune juif orthodoxe, qui est à la fois un avocat bien établi à Londres, et un érudit des réalisations les plus larges. Ce qu'il a écrit sur le sujet pendant les dix dernières années remplirait mille pages in-octavo ; tandis que notre condensation doit être limitée à moins de vingt. En abordant le sujet, il s'agit de considérer

1. La Charge de la Preuve

La paternité mosaïque du Pentateuque a jusqu'à une époque très récente été acceptée sans aucun doute par les juifs et les chrétiens. Cette acceptation, qui nous parvient sans discontinuer depuis les temps les plus reculés dont nous ayons connaissance, lui donne l'appui de ce qu'on appelle le consentement général, qui, sans être absolument concluant, oblige ceux qui voudraient le discréditer à produire des arguments opposés irréfutables. preuve. Mais la preuve que les critiques produisent dans ce cas est entièrement circonstancielle, consistant en des inférences dérivées d'une analyse littéraire des documents et de l'application d'une théorie évolutionniste discréditée concernant le développement des institutions humaines.

2. Échec de l'argument de l'analyse littéraire

(a) Preuve de critique textuelle.

C'est un commentaire instructif sur les prétentions savantes de toute cette école de critiques que, sans examen adéquat des faits, ils ont fondé leur analyse du Pentateuque sur le texte qui se trouve dans nos Bibles hébraïques ordinaires. Alors que les étudiants du Nouveau Testament ont déployé une immense quantité d'efforts dans la comparaison des manuscrits, des versions et des citations pour déterminer le texte original, ces critiques de l'Ancien Testament n'ont pratiquement rien fait dans cette direction. Il s'agit certainement d'une procédure des plus peu savantes, mais il est admis que c'est le fait d'un critique plus élevé et non moins éminent que le principal J. Skinner de Cambridge, en Angleterre, qui a été contraint d'écrire : "Je ne connais aucun ouvrage qui traite exhaustivement du sujet, la détermination des textes hébreux originaux du point de vue critique."

Maintenant, le fait est que si le texte hébreu actuel, connu sous le nom de Massorétique, n'a été établi que vers le septième siècle après JC, nous avons une matière abondante avec laquelle nous pouvons comparer et nous ramener à ce courant mille ans plus près de l'époque du composition originale des livres.

(1) La traduction grecque connue sous le nom de Septante a été réalisée à partir de manuscrits hébreux datant de deux ou trois siècles avant l'ère chrétienne. C'est à partir de cette version que la plupart des citations du Nouveau Testament sont tirées. Sur les 350 citations de l'Ancien Testament dans le Nouveau, 300, tout en différant plus ou moins du texte massorétique, ne diffèrent pas matériellement de la Septante.

(2) Les Samaritains se sont rapidement séparés des Juifs et ont commencé la transmission d'un texte hébreu du Pentateuque sur une ligne indépendante qui s'est poursuivie jusqu'à nos jours.

(3) En plus de cela, trois autres versions grecques ont été faites bien avant l'établissement du texte massorétique. Le plus important d'entre eux était celui d'Aquila, qui était si pointilleux qu'il a translittéré le mot Jéhovah dans les anciens caractères hébreux, au lieu de le traduire par le mot grec signifiant Seigneur comme cela se faisait dans la Septante.

(4) Le matériel syriaque ancien fournit souvent beaucoup d'informations concernant le texte hébreu original.

(5) La traduction en latin connue sous le nom de Vulgate a précédé le texte massorétique de quelques siècles et a été faite par Jérôme, qui était connu comme un érudit hébreu. Mais Augustin trouvait sacrilège de ne pas se contenter de la Septante.

Tout ce matériel fournit amplement de terrain pour corriger dans des détails mineurs le texte hébreu actuel ; et cela peut être fait sur des principes scientifiques bien établis qui éliminent en grande partie les corrections conjecturales. Cet argument a été développé par un certain nombre d'érudits, notamment par Dahse, l'un des plus brillants jeunes érudits allemands, d'abord dans "Archiv fuer Religions-Wissenschaft" pour 1903, pp. 305-319, et de nouveau dans un article qui paraîtra dans le "Neue Kirchliche Zeitschrift" pour cette année; et il poursuit son attaque contre les théories critiques par un livre important intitulé « Textkritische Materialien zur Hexateuchfrage », qui sera bientôt publié en Allemagne. Bien qu'un si long laps de temps se soit écoulé depuis la publication de son premier article sur le sujet, et malgré le fait qu'il ait attiré l'attention du monde entier et qu'il ait souvent été mentionné depuis, aucun critique allemand n'y a encore apporté de réponse. En Angleterre et en Amérique, le Dr Redpath et M. Wiener ont poussé l'argument à la maison. (Voir "Essays in Pentateuchal Criticism" et "Origin of the Pentateuque" de Wiener.)

En apportant la lumière de cette preuve à porter sur le sujet quelques résultats remarquables sont mis en évidence, dont les plus importants se rapportent à la base même sur laquelle les théories concernant le caractère fragmentaire du Pentateuque sont fondées. L'indice le plus important de la division documentaire est dérivé de l'utilisation supposée par différents écrivains des deux mots, "Jéhovah" et "Elohim", pour désigner la divinité. Jéhovah a été traduit dans la Septante par un mot signifiant « Seigneur », qui apparaît dans notre version autorisée en majuscule, « SEIGNEUR ». Les réviseurs de 1880, cependant, ont

simplement translittéré le mot, de sorte que "Jéhovah" apparaît généralement dans la révision partout où "LORD" apparaît dans la version autorisée. Elohim est partout traduit par le mot général pour déité, « Dieu ».

Maintenant, la division critique originale en documents a été faite sur la supposition que plusieurs centaines d'années plus tard que Moïse, il y avait deux écoles d'écrivains, dont l'une, en Juda, utilisait le mot "Jéhovah" quand ils parlaient de la divinité, et l'autre, dans le Royaume du Nord, "Elohim". Et ainsi les critiques en sont venus à désigner un ensemble de passages comme appartenant au document J et l'autre au document E. Ceux-ci, supposaient-ils, avaient été découpés et reconstitués par un éditeur ultérieur afin de créer le récit continu existant. Mais lorsque, comme c'est souvent le cas, l'un de ces mots se trouve dans des passages où l'on pense que l'autre aurait dû être utilisé, on suppose, pour des raisons entièrement théoriques, qu'une erreur a été commise par l'éditeur ou, comme ils appelez-le, le "rédacteur", et ainsi, sans autre cérémonie, l'objection est arbitrairement retirée sans consulter la preuve textuelle directe.

Mais en comparant les premiers textes, versions et citations, il apparaît que les mots "Jéhovah" et "Elohim" étaient si proches qu'il y avait à l'origine peu d'uniformité dans leur utilisation. Jéhovah est le nom juif de la divinité, et Elohim le titre. L'utilisation des mots est exactement comme celle des Anglais en se référant à leur roi ou des Américains à leur président. Dans l'usage courant, "George V.", "le roi" et "le roi George" sont synonymes dans leur signification. De même, « Taft », « le président » et « le président Taft » sont utilisés par les Américains pendant son mandat pour indiquer un concept identique. Ainsi en était-il des Hébreux. "Jéhovah" était le nom, "Elohim" le titre, et "Jéhovah Elohim" - Seigneur Dieu - ne signifiait rien de plus. Maintenant, en consultant les preuves, il apparaît que tandis que dans la Genèse et les trois premiers chapitres de l'Exode (où cet indice était censé être le plus décisif) Jéhovah apparaît dans le texte hébreu 148 fois, dans 118 de ces endroits d'autres textes ont soit Elohim soit Jéhovah Elohim. Dans la même section, alors qu'Elohim seul apparaît 179 fois en hébreu, dans 49 des passages l'une ou l'autre désignation prend sa place ; et dans les deuxième et troisième chapitres de la Genèse où le texte hébreu a Jéhovah Elohim (SEIGNEUR Dieu) 23 fois, il n'y a qu'un seul passage dans lequel tous les textes sont unanimes sur ce point.

Ces faits, qui sont maintenant amplement vérifiés, détruisent complètement la valeur de l'indice que les critiques supérieurs ont toujours ostensiblement mis en avant pour justifier leur division du Pentateuque en documents E et J contradictoires, et les critiques eux-mêmes sont maintenant obligés de

l'admettre. . La seule réponse qu'ils sont en mesure de donner est dans les mots du Dr Skinner que l'analyse est correcte même si l'indice qui y a conduit est faux, ajoutant "même s'il s'avérait qu'elle était si totalement fallacieuse, ce ne serait pas la première fois qu'un mauvais indice a conduit à de vrais résultats."

Après un examen plus approfondi, à la lumière des connaissances actuelles (comme Wiener et Dahse le montrent abondamment), la critique légitime élimine un grand nombre des difficultés alléguées qui sont avancées par les critiques supérieurs et rend sans valeur nombre des indices supposés sur les divers documents. . Nous n'avons d'espace pour en remarquer qu'un ou deux. Dans le texte massorétique d'Exode 18: 6, nous lisons que Jethro dit à Moïse: "Moi, ton beau-père, Jethro, je suis venu", tandis que dans le septième verset, il est dit que Moïse sort pour rencontrer son beau-père. et qu'ils échangent des salutations et entrent ensuite dans la tente. Mais comment Jethro a-t-il pu parler à Moïse avant qu'ils n'aient eu une réunion ? Les critiques disent que cette confusion provient du patchwork maladroit d'un éditeur qui a réuni deux comptes discordants sans tenter de dissimuler l'écart. Mais la critique textuelle scientifique lève complètement la difficulté. La Septante, l'ancienne version syriaque, et une copie du Pentateuque samaritain, au lieu de "Moi, ton beau-père Jethro, je suis venu", lire : "Et on dit à Moïse, voici ton beau-père Jethro" vient . Ici, la corruption d'une seule lettre dans l'hébreu nous donne "voici" à la place de "je". Lorsque cela est observé, l'objection disparaît entièrement.

Encore une fois, dans Genèse 39: 20-22, Joseph aurait été mis dans la prison "où les prisonniers du roi étaient enfermés. Et le gardien de la prison" l'a promu. Mais dans Genèse 40: 2-4, 7, il est dit qu'il était "dans la garde de la maison du capitaine des gardes… et le capitaine des gardes" a promu Joseph. Mais cet écart disparaît dès qu'on s'efforce de déterminer le texte original. En hébreu, « gardien de la prison » et « capitaine de la garde » commencent tous deux par le même mot et dans les passages où le « capitaine de la garde » cause des problèmes par son apparition, la Septante a soit omis la phrase, soit lu « gardien de la prison », dans un cas étant également soutenu par la Vulgate. Dans de nombreux autres cas également, l'attention portée au texte original supprime les difficultés qui ont été fabriquées à partir d'apparentes divergences dans le récit.

(b) Délires d'analyse littéraire.

Mais même dans l'hypothèse de l'inerrance pratique du texte massorétique, les arguments contre la paternité mosaïque du Pentateuque tirés de l'analyse littéraire sont considérés comme le résultat d'une érudition mal dirigée et comme totalement fallacieux. Les longues listes de mots présentés comme

caractéristiques des écrivains à qui les différentes parties du Pentateuque sont assignées sont facilement perçues comme étant occasionnées par les différents objets visés dans les parties à partir desquelles les listes sont faites.

Ici, cependant, il faut ajouter qu'outre les documents E et J, les critiques supposent que le Deutéronome, qu'ils désignent « D », est une production littéraire indépendante écrite à l'époque de Josias. De plus, les critiques prétendent avoir découvert par leur analyse un autre document qu'ils appellent le Code Sacerdotal et désignent par "P". Cela fournit la base de la majeure partie du récit et comprend toute la partie cérémonielle de la loi. Ce document, qui, selon ces critiques, n'a pas vu le jour avant l'époque d'Ézéchiel, consiste en grande partie en instructions spéciales aux prêtres leur indiquant comment ils devaient accomplir les sacrifices et les cérémonies publiques, et comment ils devaient déterminer le caractère contagieux. maladies et conditions insalubres. De telles instructions sont nécessairement composées en grande partie de langage technique tel qu'on en trouve dans les bibliothèques d'avocats et de médecins, et il est assez facile de sélectionner dans cette littérature une longue liste de mots qui ne se trouvent pas dans la littérature contemporaine traitant de l'ordinaire. affaires de la vie et visant directement à élever le ton de la moralité et à stimuler la dévotion à des fins spirituelles supérieures. De plus, un examen exhaustif (fait par le chancelier Lias) de toute la liste des mots trouvés dans ce document P attribués à l'époque d'Ezéchiel ne montre absolument aucune indication de leur appartenance à une époque postérieure à celle de Moïse.

L'absurdité des affirmations des critiques supérieurs d'avoir établi l'existence de différents documents dans le Pentateuque par une analyse littéraire a été démontrée par une variété d'exemples. Le regretté professeur CM Mead, le plus influent des réviseurs américains de la traduction de l'Ancien Testament, afin d'exposer l'erreur de leur procédure, a pris le Livre des Romains et l'a arbitrairement divisé en trois parties, selon que les mots "Christ Jésus », « Jésus » ou « Dieu » ont été utilisés ; et puis par l'analyse a montré que les listes de mots particuliers caractéristiques de ces trois passages étaient encore plus remarquables que celles dressées par les critiques destructeurs du Pentateuque à partir des trois fragments principaux en lesquels ils l'avaient divisé. L'argument de l'analyse littéraire d'après les méthodes de ces critiques prouverait le caractère composite de l'Épître aux Romains aussi complètement que celui des critiques prouverait le caractère composite du Pentateuque. Un érudit distingué, le Dr Hayman, ancien directeur de Rugby, a démontré par une analyse similaire le caractère composite du petit poème de Robert Burns adressé à une souris, dont la moitié est dans l'anglais le plus pur et l'autre moitié dans le scotch le plus

large. dialecte. Par le même procédé, il serait facile de prouver trois Macaulay et trois Milton en sélectionnant des listes de mots dans les documents préparés par eux lorsqu'ils occupaient de hautes fonctions politiques et dans leurs divers écrits en prose et poétiques.

3. L'incompréhension des Formes Juridiques et du Système Sacrificiel

Une autre source de raisonnement fallacieux dans laquelle ces critiques sont tombés provient d'une mauvaise compréhension du système sacrificiel de la loi mosaïque. Les critiques destructeurs affirment qu'il n'y avait pas de sanctuaire central en Palestine jusqu'à plusieurs siècles après son occupation sous Josué, et qu'à une période ultérieure, tous les sacrifices du peuple étaient interdits sauf à la place centrale lorsqu'ils étaient offerts par les prêtres, à moins que ce ne soit là où il y avait été une théophanie spéciale. Mais ces déclarations témoignent d'une totale incompréhension ou d'une fausse représentation des faits. Dans ce que les critiques considèrent comme les documents les plus anciens (J et E), le peuple devait se présenter trois fois par an avec des sacrifices et des offrandes "à la maison de l'Éternel" (Exode 34 : 26 ; Exode 23 : 19). Avant la construction du temple, cette « maison de l'Éternel était à Silo » (Josué 18 :1 ; Juges 18 :31 ; 1 Samuel 2 :24). La vérité est que les critiques destructeurs sur ce point commettent une erreur des plus humiliantes en substituant à plusieurs reprises des "sanctuaires" à des "autels", en supposant que puisqu'il y avait une pluralité d'autels au temps des Juges, il y avait donc une pluralité de sanctuaires. Ils ont complètement mal compris la permission donnée dans Exode 20:24 : « Tu me feras un autel de terre et tu sacrifieras dessus tes holocaustes et tes sacrifices de prospérités, tes brebis et tes bœufs ; en tous lieux, AV ; [en tout lieu, RV], où j'enregistre mon nom, j'irai à toi et je te bénirai. Et si tu me fais un autel de pierre, tu ne le bâtiras pas de pierres de taille. En lisant ce passage, nous sommes susceptibles d'être induits en erreur par la traduction erronée. Là où les réviseurs lisent dans "tous les lieux" et la version autorisée dans "tous les lieux", la traduction correcte est "dans tous les lieux" ou "dans tout le lieu". Le mot est au singulier et est précédé d'un article défini. Tout le lieu dont il s'agit est la Palestine, la Terre Sainte, où les sacrifices tels que les patriarches les avaient offerts étaient toujours permis aux laïcs, à condition qu'ils ne se servent que d'un autel de terre ou de pierres brutes, exempt des ornements et accessoires caractéristiques des autels païens. Ces sacrifices laïcs étaient reconnus dans le Deutéronome ainsi que dans l'Exode. (Deutéronome 16:21). Mais les autels de terre ou de pierre non taillée, souvent utilisés pour le nonce seulement et n'ayant aucun lien avec un temple d'aucune sorte, ne sont pas des maisons de Dieu et ne

le deviendront pas s'ils sont appelés sanctuaires par les critiques plusieurs milliers d'années après leur chute. utiliser.

Conformément à cet ordre et à cette permission, les Juifs ont toujours limité leurs sacrifices à la terre de Palestine. Lorsqu'ils sont exilés dans des pays étrangers, les Juifs ont cessé à ce jour d'offrir des sacrifices. Il est vrai qu'une expérience a été faite d'établir un système sacrificiel en Egypte pendant un certain temps par une certaine partie des exilés ; mais, cela a été rapidement abandonné. Finalement, un système de synagogue a été établi et le culte en dehors de la Palestine a été limité à la prière et à la lecture des Écritures.

Mais outre les sacrifices laïcs qui ont été continués depuis les temps patriarcaux et gardés contre la perversion, il y avait deux autres classes d'offrandes établies par le statut ; à savoir, ces offrandes individuelles qui ont été apportées à la "maison de Dieu" au lieu de culte central et offertes avec l'assistance sacerdotale, et les offrandes nationales décrites dans Nombres 28ff. qui ont été portées au nom du peuple tout entier et non d'un individu. L'incapacité à distinguer clairement entre ces trois classes de sacrifices a conduit les critiques à une confusion sans fin, et l'erreur est née de leur incapacité à comprendre les termes et les principes juridiques. Le Pentateuque n'est pas une simple littérature, mais il contient un code juridique. C'est un produit de l'esprit d'État composé de trois éléments distincts qui ont toujours été reconnus par les législateurs; à savoir, le civil, le moral et le cérémonial, ou ce que Wiener appelle les « lois juridiques », le « code moral » et la « procédure ». Les lois juridiques sont celles dont les infractions peuvent être portées devant un tribunal, telles que "Tu n'enlèveras pas le repère de ton voisin". Mais "Tu aimeras ton prochain comme toi-même" ne peut être imposé que par le sentiment public et les sanctions divines. Le livre du Deutéronome est largement occupé par la présentation d'exhortations et de motifs, visant à assurer l'obéissance à un code moral supérieur, et est en cela largement suivi par les prophètes de l'ancienne dispensation et les prédicateurs d'aujourd'hui. La loi morale complète la loi civile. La loi cérémonielle consiste en des instructions aux prêtres pour l'accomplissement des diverses tâches techniques, et était d'aussi peu d'intérêt pour la masse des gens que le sont les livres juridiques et médicaux de l'époque actuelle. Toutes ces strates du droit existaient naturellement et nécessairement en même temps. En les mettant en strates successives, avec la loi cérémonielle en dernier, les critiques ont fait. une erreur flagrante et trompeuse.

4. La Preuve Positive

Avant de procéder à donner en conclusion un bref résumé des preuves circonstancielles soutenant la croyance ordinaire en la paternité mosaïque du Pentateuque, il est important de définir le terme. Nous ne voulons pas dire par là que Moïse a écrit tout le Pentateuque de sa propre main, ou qu'il n'y a pas eu d'ajouts éditoriaux faits après sa mort. Moïse était l'auteur du Code du Pentateuque, comme Napoléon l'était du code qui porte son nom. Apparemment, le livre de la Genèse est en grande partie composé de documents existants, dont l'histoire de l'expédition d'Amraphel dans Genèse 14 est un spécimen remarquable ; tandis que le récit de la mort de Moïse et quelques autres passages sont évidemment des ajouts éditoriaux ultérieurs. Mais cela ne suffit pas pour affecter la proposition générale. La paternité mosaïque du Pentateuque est soutenue par ce qui suit, entre autres considérations importantes :

1. L'ère mosaïque était une époque littéraire dans l'histoire du monde où de tels codes étaient courants. Il aurait été étrange qu'un tel chef n'ait pas produit un code de lois. Les tablettes de Tel-el-Amarna et le Code d'Hammourabi témoignent des habitudes littéraires de l'époque.

2. Le Pentateuque reflète si parfaitement les conditions de l'Égypte à l'époque qui lui est assignée qu'il est difficile de croire qu'il s'agit d'un produit littéraire d'une époque ultérieure.

3. Sa représentation de la vie dans le désert est si parfaite et tant de ses lois ne sont adaptées qu'à cette vie qu'il est incroyable que des hommes de lettres mille ans plus tard l'aient imaginée.

4. Les lois elles-mêmes portent des marques indubitables d'adaptation au stade de développement national auquel elles sont attribuées. C'est l'étude des travaux du Maine sur le droit ancien qui a poussé M. Wiener à réexaminer le sujet.

5. Le peu d'utilisation qui est faite des sanctions d'une vie future est, comme Mgr Warburton l'a habilement soutenu, la preuve d'une date précoce et d'un effort divin particulier pour protéger les Israélites contre la contamination des idées égyptiennes sur le sujet.

6. L'omission de la poule des listes d'oiseaux purs et impurs est incroyable si ces listes ont été faites tard dans l'histoire de la nation après que cette volaille domestique ait été introduite de l'Inde.

7. Comme AC Robinson l'a montré dans le volume VII de cette série, il est incroyable qu'il n'y ait eu aucune indication dans le Pentateuque de l'existence de Jérusalem, ou de l'utilisation de la musique dans la liturgie, ni aucune utilisation de la phrase, "Seigneur des Armées", à moins que la compilation n'ait été achevée avant l'époque de David.

8. La subordination des éléments miraculeux du Pentateuque aux moments critiques du développement de la nation est telle qu'on ne peut l'obtenir que dans l'histoire authentique.

9. L'ensemble de la représentation est conforme à la vraie loi du développement historique. Les nations ne s'élèvent pas en vertu de forces résidentes inhérentes, mais à travers les luttes de grands chefs éclairés directement d'en haut ou au contact d'autres qui ont déjà été éclairés.

Le défenseur de la paternité mosaïque du Pentateuque n'a pas à trembler devant les critiques qui nient cette paternité et discréditent son histoire. Il peut hardiment contester leur érudition, nier leurs conclusions, ressentir leur arrogance et s'accrocher à sa confiance dans les preuves historiques bien authentifiées qui ont suffi à ceux qui les ont d'abord acceptées. Ceux qui maintenant de seconde main vulgarisent dans des périodiques, des leçons d'école du dimanche et des volumes plus ou moins prétentieux les erreurs de ces critiques doivent répondre à leur conscience du mieux qu'ils peuvent, mais il faut leur faire sentir qu'ils assument une lourde responsabilité. à se présenter comme meneurs d'aveugles alors qu'eux-mêmes ne voient pas.

Les Erreurs de la Critique Supérieure

Les erreurs de la critique supérieure dont j'écrirai portent sur sa substance même. Ceux (si un caractère secondaire les limites) de mon espace m'interdisent de considérer. Ma discussion pourrait être considérablement élargie par des masses supplémentaires de matériel illustratif, et donc je la termine avec une liste de livres que je recommande aux personnes qui souhaitent poursuivre la sujet plus loin.

Définition de « la critique supérieure ».

En guise d'introduction aux erreurs fondamentales de la critique supérieure, permettez-moi de dire ce qu'est la critique supérieure, puis ce que les critiques supérieurs qui nous disent qu'ils ont accompli.

Le nom « la critique supérieure » a été inventé par Eichhorn, qui vécut de 1752 à 1827. Zénos, un érudit, après mûre réflexion, adopte la définition du nom

donnée par son auteur : « La découverte et la vérification des faits concernant l'origine, la forme et la valeur des productions littéraires sur la base de leurs caractères internes." Les plus grands critiques ne sont pas aveugles à certaines autres sources d'argumentation. Ils se réfèrent à l'histoire où ils peuvent en tirer un avantage polémique. L'arrière-plan de l'ensemble du tableau qu'ils nous apportent est l'hypothèse que l'hypothèse de l'évolution est vraie. Mais après tout, leur principal attrait est la prétendue preuve des documents eux-mêmes.

D'autres noms pour le mouvement ont été recherchés. On l'a appelée la "vue historique", en supposant qu'elle représente la véritable histoire du peuple Hébreu telle qu'elle doit s'être déroulée par les processus ordonnés de l'évolution humaine.

Mais, comme les critiques les plus élevés contredisent le témoignage de tous les documents historiques Hébreux qui prétendent être anciens, leur théorie pourrait mieux être appelée la "vue non-historique". La critique la plus élevée a parfois été appelée "l'hypothèse documentaire". Mais comme toutes les écoles de critique et toutes les doctrines d'inspiration sont également hospitalières à la supposition que les auteurs bibliques aient consulté des documents et les aient cités, la critique supérieure n'a pas de droit particulier à ce titre. Nous devons donc nous rabattre sur le nom de "la critique supérieure" comme la meilleure à notre disposition, et sur la définition de celle-ci comme étant principalement une inspection des productions littéraires afin de déterminer leurs dates, leurs auteurs et leur valeur, comme elles-mêmes, interprétées à la lumière de l'hypothèse de l'évolution, peuvent en apporter la preuve.

"Résultats Assurés" de la critique supérieure.

Je me tourne maintenant pour demander ce que les critiques supérieurs prétendent avoir découvert par cette méthode d'étude. Les « résultats assurés » dont ils se félicitent sont diversement énoncés. Dans ce pays et en Angleterre, ils prennent généralement une forme moins radicale que celle qui leur est donnée en Allemagne, bien qu'assez surprenante et destructrice pour susciter de vigoureuses protestations et une vigoureuse demande de preuves qui, comme nous le verrons, n'ont pas été produites et ne peuvent être produit. La forme la moins surprenante des "résultats assurés" généralement annoncés en Angleterre et en Amérique peut être due à la lumière plus brillante du christianisme dans ces pays. Pourtant, il faut remarquer qu'il y a des critiques plus élevés dans ce pays et en Angleterre qui vont au-delà des principaux représentants allemands de l'école dans leur zèle pour le détrônement de l'Ancien Testament et du

Nouveau, dans la mesure où ces livres saints sont présentés à le monde comme la Parole même de Dieu, comme une révélation spéciale du ciel.

La déclaration suivante de Zenos (philosophe) peut servir à nous présenter la forme plus modérée des "résultats assurés" atteints par les plus grands critiques. Il s'agit de l'analyse du Pentateuque, ou plutôt de l'Hexateuque, le Livre de Josué étant inclus dans l'étude. "L'Hexateuque est une œuvre composite dont l'origine et l'histoire peuvent être retracées en quatre étapes distinctes : Un écrivain désigné comme J. Jahvist, ou Jéhoviste, ou historien prophétique judéen, a composé une histoire du peuple d'Israël vers 800 avant JC Un écrivain désigné comme E. Elohist, ou historien prophétique, a écrit un ouvrage similaire une cinquantaine d'années plus tard, soit environ 750 av. J.-C. Ces deux ont été utilisés séparément pendant un certain temps, mais ont été fusionnés en JE par un rédacteur [un éditeur] , à la fin du septième siècle. Un écrivain de caractère différent a écrit un livre constituant la partie principale de notre Deutéronome actuel sous le règne de Josias, ou peu de temps avant 621 av. à son ouvrage furent ajoutées une introduction et un appendice, et avec ces ajouts il fut uni à JE par un deuxième rédacteur, constituant JED. En même temps qu'Ézéchiel, la loi rituelle commença à être écrite. Elle apparut d'abord sous trois formes parallèles. C'étaient des codifié par Ezra pas beaucoup plus tôt que 444 av. J.-C., et entre cette date et 280 av. il a été joint à JED par un dernier rédacteur. Ainsi pas moins de neuf ou dix hommes ont été engagés dans la production de l'Hexateuque dans sa forme actuelle, et chacun peut être distingué du reste par son vocabulaire et son style et son point de vue religieux."

Telle est l'analyse du Pentateuque telle qu'elle est habituellement formulée dans ce pays. Mais en Allemagne et en Hollande, ses principaux représentants poussent beaucoup plus loin la division du travail. Wellhausen répartit la tâche totale entre vingt-deux écrivains, et Kuenen entre dix-huit. Beaucoup d'autres résolvent chaque écrivain individuel en une école d'écrivains, et multiplient ainsi énormément les nombres. Il n'y a pas d'accord parmi les critiques supérieurs concernant cette analyse, et par conséquent l'apprenant prudent peut très bien attendre que ceux qui représentent la théorie lui disent exactement ce qu'ils désirent qu'il apprenne.

Alors que certains des "résultats assurés" sont ainsi mis en doute, certaines choses font l'objet d'un accord général. Moïse a écrit peu ou rien, s'il a jamais existé. Une grande partie de l'Hexateuque est constituée de légendes non historiques. Nous pouvons admettre qu'Abraham, Isaac, Jacob, Ismaël et Esaü ont existé, ou nous pouvons le nier. Dans les deux cas, ce qui est enregistré d'eux est principalement un mythe. Ces dénégations de la véracité des

documents écrits découlent naturellement de la datation tardive des livres et de l'hypothèse selon laquelle les écrivains ne pouvaient établir que la tradition nationale. Ils ont peut-être travaillé en partie comme collectionneurs d'histoires écrites que l'on trouve ici et là; mais, s'il en est ainsi, ces histoires écrites n'étaient pas anciennes, et elles étaient diluées par des histoires transmises oralement. Ces fragments, qu'ils soient écrits ou oraux, devaient suivre la loi générale des traditions nationales, et présenter un mélange d'ivraie légendaire, avec çà et là un grain de vérité historique à tamiser par un soigneux vannage.

Jusqu'ici de l'Hexateuque.

Les Psaumes sont si pleins de références à l'Hexateuque qu'ils ont dû être écrits après lui, et donc après la captivité, peut-être à partir de 400 av. la conviction du peuple hébreu qu'il était leur plus grand auteur d'hymnes était une erreur totale.

Ces processus révolutionnaires sont transportés dans le Nouveau Testament, et cela se révèle également largement indigne de confiance en tant qu'histoire, doctrine et éthique, bien qu'il s'agisse d'un très bon livre, car il exprime des idéaux élevés et contribue ainsi à la vie spirituelle. . Il peut bien avoir de l'influence, mais il ne peut avoir aucune autorité divine. Le lecteur chrétien devrait considérer attentivement cette invasion du Nouveau Testament par la critique supérieure. Tant que le mouvement a été confiné à l'Ancien Testament, de nombreux hommes de bien ont regardé avec indifférence, ne réfléchissant pas que la Bible, bien que contenant "de nombreuses parties" par de nombreux auteurs, et bien qu'enregistrant une révélation progressive, est, après tout, un seul livre. Mais les limites de l'Ancien Testament ont depuis longtemps été dépassées par les plus grands critiques, et il nous est demandé de le faire. abandonner l'enseignement immémorial de l'église concernant tout le volume. L'image du Christ que le Nouveau Testament nous présente est erronée à bien des égards. Les doctrines du christianisme primitif qu'il énonce et défend étaient assez bonnes pour l'époque, mais n'ont de valeur pour nous aujourd'hui que dans la mesure où elles se recommandent à notre jugement indépendant. Ses préceptes moraux sont faillibles, et nous devons les accepter ou les rejeter librement, conformément à la plus grande lumière du XXe siècle. Même le Christ pouvait se tromper sur des questions éthiques, et ni ses commandements ni son exemple n'ont besoin de nous contraindre.

Ce qui précède peut servir d'esquisse d'introduction, bien trop brève, de la critique supérieure, et de base de la discussion de ses sophismes, qui va maintenant suivre immédiatement.

Première Erreur : L'analyse du Pentateuque.

La première erreur que j'avancerai est son analyse du Pentateuque.

Force est de constater que ces différents documents et leurs différents auteurs et éditeurs ne sont qu'imaginaires. Comme l'a dit Green , "Il n'y a aucune preuve de l'existence de ces documents et rédacteurs, et aucune prétention d'aucun, en dehors des tests critiques qui ont déterminé l'analyse. Toute tradition et tout témoignage historique quant à l'origine du Pentateuque sont contre eux. La charge de la preuve repose entièrement sur les critiques. Et cette preuve doit être claire et convaincante en proportion de la gravité et du caractère révolutionnaire des conséquences qu'on se propose de fonder sur elle.

On sait d'ailleurs ce qu'on peut faire, ou plutôt ce qu'on ne peut pas faire, dans l'analyse des productions littéraires composites. Certaines des pièces de Shakespeare sont appelées ses "pièces mixtes", car on sait qu'il a collaboré avec un autre auteur dans leur production. Les critiques les plus vifs ont cherché à séparer son rôle dans ces pièces du reste, mais ils avouent que le résultat est l'incertitude et le mécontentement. Coleridge a prétendu distinguer les passages apportés par Shakespeare par un processus de sentiment, mais Macaulay a déclaré que cette affirmation était un non-sens, et tout l'effort, qu'il soit fait par l'analyse de la phraséologie et du style, ou par des perceptions esthétiques, est un échec reconnu. Et cela malgré le fait que le style de Shakespeare est l'un des plus particuliers et des plus inimitables. « L'Anglican Prayer Book » est une autre production composite que les plus hauts critiques ont souvent été invités à analyser et à distribuer à ses diverses sources. Certains des auteurs de ces sources ont vécu à des siècles d'intervalle. Ils sont maintenant bien connus des études des historiens. Mais le livre de prières lui-même n'en révèle aucun, bien que ses divers vocabulaires et styles aient été soigneusement interrogés. Or si l'analyse du Pentateuque peut conduire à de telles certitudes, pourquoi l'analyse de Shakespeare et du Livre de prières n'en ferait-elle pas autant ? Comment les hommes peuvent-ils accomplir dans une langue étrangère ce qu'ils ne peuvent accomplir dans la leur ? Comment peuvent-ils accomplir dans une langue morte ce qu'ils ne peuvent accomplir dans une langue vivante ? Comment distinguer dix, dix-huit ou vingt-deux collaborateurs dans une petite production littéraire, quand on ne peut pas en distinguer deux ? Ces questions ont été posées maintes fois, mais les plus grands critiques n'ont donné aucune réponse, préférant la sécurité d'un savant silence ; "Les oracles sont muets."

3. On a beaucoup parlé des différences de vocabulaire dans le Pentateuque, et des listes élaborées de mots ont été attribuées à chacun des auteurs supposés.

Mais ces distinctions s'estompent lorsqu'elles sont soumises à un examen minutieux, et Driver admet que "les critères phraséologiques * * * sont légers". Orr , qui cite ce témoignage, ajoute : "Ils sont légers, en fait, à un degré de ténuité qui fait souvent apparaître leur récit comme insignifiant."

Deuxième Erreur : La Théorie de l'évolution appliquée à la littérature et à la religion.

Une deuxième erreur fondamentale de la critique supérieure est sa dépendance à l'égard de la théorie de l'évolution comme explication de l'histoire de la littérature et de la religion. Le progrès de la critique supérieure vers son état actuel a été rapide et assuré depuis que Vatke a découvert dans la philosophie hégélienne de l'évolution un moyen de critique biblique. La philosophie spencérienne de l'évolution, aidée et renforcée par le darwinisme, a grandement contribué à la confiance des critiques supérieurs. Comme Vatke, l'un des premiers membres de l'école, a fait de l'hypothèse de l'évolution le présupposé directeur de son travail critique, le professeur Jordan 6 le tout dernier représentant de la critique supérieure le fait aujourd'hui. « Le XIXe siècle, déclare-t-il, a appliqué à l'histoire des documents du peuple hébreu son propre mot magique, l'évolution. La pensée représentée par ce mot populaire s'est avérée avoir un sens réel dans nos investigations concernant la vie et les croyances théologiques d'Israël. Ainsi, s'il n'y avait pas d'hypothèse d'évolution, il n'y aurait pas de critique supérieure. Les "résultats assurés" de la critique supérieure ont été obtenus, après tout, non par une étude inductive des livres bibliques pour vérifier s'ils présentent une grande variété de styles, de vocabulaires et de points de vue religieux. Ils ont été atteints en supposant que l'hypothèse de l'évolution est vraie, et que la religion d'Israël doit s'être développée par un processus d'évolution naturelle. Elles ont été atteintes par un contre-interrogatoire intéressé des livres bibliques pour les contraindre à admettre l'hypothèse de l'évolution. L'imagination a joué un grand rôle dans le processus, et les soi-disant preuves sur lesquelles reposent les "résultats assurés" sont en grande partie imaginaires.

Mais l'hypothèse de l'évolution, lorsqu'elle est appliquée à l'histoire de la littérature, est une erreur, nous laissant totalement incapables d'expliquer Homère, ou Dante, ou Shakespeare, les plus grands poètes du monde, pourtant tous écrivant à l'aube du grandes littératures du monde. C'est une erreur lorsqu'elle est appliquée à l'histoire de la religion, nous laissant totalement incapables de rendre compte d'Abraham, de Moïse et de Christ, et nous obligeant à nier qu'ils auraient pu être des hommes tels que la Bible les déclare

avoir été. L'hypothèse est une erreur lorsqu'elle est appliquée à l'histoire de la race humaine en général. Notre race a fait des progrès sous l'influence d'une révélation surnaturelle ; mais le progrès sous l'influence de la révélation surnaturelle est une chose, et l'évolution en est une autre. Buckle entreprit de rendre compte de l'histoire par une application approfondie de l'hypothèse de l'évolution à ses problèmes ; mais aucun historien ne croit aujourd'hui qu'il ait réussi dans son effort, et son œuvre est universellement regardée comme une brillante curiosité. Les types d'évolution préconisés par différents critiques supérieurs sont très différents les uns des autres, allant du pur naturalisme de Wellhausen à la reconnaissance de quelques faibles rayons de révélation surnaturelle ; mais l'hypothèse de l'évolution sous quelque forme que ce soit, appliquée à l'histoire humaine, nous aveugle et nous rend incapables de contempler la gloire de Dieu dans ses manifestations les plus signalées.

Troisième Erreur : La Bible un Livre Naturel.

Une troisième erreur des critiques supérieurs est la doctrine concernant les Écritures qu'ils enseignent. Si l'on fait d'une hypothèse cohérente d'évolution la base de notre pensée religieuse, la Bible ne sera considérée que comme un produit de la nature humaine travaillant dans le domaine de la littérature religieuse. Ce sera simplement un livre naturel. S'il y a des critiques plus élevés qui reculent devant cette application de l'hypothèse de l'évolution et qui cherchent à la modifier en reconnaissant quelques évidences spéciales du divin dans la Bible, l'inspiration dont ils parlent ne s'élève guère au-dessus de la direction providentielle des écrivains. . La doctrine de l'église de la pleine inspiration de la Bible n'est presque jamais soutenue par les critiques les plus élevés de n'importe quelle classe, même des plus croyants. Ici et là, nous pouvons découvrir les uns et les autres qui essaient de sauver quelques fragments de la doctrine de l'église, mais ils sont peu nombreux et espacés, et le sauvetage auquel ils s'accrochent est si petit et pauvre qu'il n'en vaut guère la peine. Dans tous leurs rangs, la tempête d'opposition au surnaturel sous toutes ses formes est si féroce qu'elle laisse peu de place à la foi de l'église que la Bible est la Parole même de Dieu pour l'homme. Mais l'erreur de ce déni est évidente pour tout croyant qui lit la Bible avec un esprit ouvert. Il sait par une conscience immédiate que c'est le produit du Saint-Esprit. Comme les brebis connaissent la voix du berger, le chrétien mature sait que la Bible parle d'une voix divine. Sur cette base, chaque chrétien peut tester la valeur de la critique supérieure pour lui-même. La Bible se manifeste à la perception spirituelle du chrétien comme humaine au sens le plus complet et divine au sens le plus complet. C'est vrai de l'Ancien Testament comme du Nouveau.

Quatrième Erreur : Les Miracles Nies.

Encore une autre erreur des critiques supérieurs se trouve dans leurs enseignements concernant les miracles bibliques. Si l'hypothèse de l'évolution est appliquée aux Ecritures avec constance, elle nous conduira à nier tous les miracles qu'elles rapportent. Mais s'il est appliqué timidement et avec hésitation, comme c'est le cas par certains des plus grands critiques anglais et américains, il nous conduira à nier une grande partie des miracles et à injecter autant de naturel que possible dans le reste. Nous prélèverons autant de moucherons du surnaturel que possible et avalerons autant de chameau de l'évolution que nous pourrons. Nous rejetterons probablement tous les miracles de l'Ancien Testament, expliquant certains d'entre eux comme des légendes populaires, et d'autres comme des coïncidences. Dans le Nouveau Testament, nous choisirons et choisirons, et aucun d'entre nous ne sera d'accord sur ceux à rejeter et ceux à accepter. Si la critique supérieure est adoptée comme doctrine de l'église, les croyants seront laissés dans un état affligeant de doute et d'incertitude concernant les récits des quatre évangiles, et les incroyants se moqueront et se moqueront. Une théorie qui conduit à de telles errances de la pensée concernant le surnaturel dans les Écritures doit être fallacieuse. Dieu n'est pas un Dieu de confusion.

Parmi les critiques les plus élevés qui acceptent certains des miracles, il y a un désir notable de discréditer la naissance virginale de notre Seigneur, et leur traitement de cet événement présente un bon exemple des erreurs de raisonnement au moyen desquelles ils aboliraient beaucoup d'autres miracles. Une caractéristique de leur argumentation peut suffire comme une exposition de tous. C'est la recherche de parallèles dans les mythologies païennes. Il y a de nombreux exemples dans les histoires païennes de la naissance d'hommes de mères humaines et de pères divins, et de critiques plus élevés. créerait l'impression que les écrivains qui enregistrent la naissance du Christ ont été influencés par ces fables pour les imiter, et ainsi lui assurer l'honneur d'une paternité céleste. Il s'avère cependant que ces fables païennes ne nous présentent en aucun cas une mère vierge ; l'enfant est toujours le produit d'un commerce avec un dieu qui prend à cet effet une forme humaine. Le désespoir des critiques supérieurs dans cette chasse aux événements du même genre est bien illustré par Cheyne, 8qui cite le récit du roi babylonien Sargon, vers 3 800 avant J.-C. Ce monarque se présente comme étant « né d'une pauvre mère en secret , et comme ne connaissant pas son père." Il y a eu plusieurs millions de tels cas, mais nous ne considérons pas les mères comme des vierges. L'histoire babylonienne n'affirme pas non plus que la mère de Sargon était vierge, ni même que son père

était un dieu. Il est clair que Sargon n'entendait pas revendiquer une origine surnaturelle, car, après avoir dit qu'il « ne connaissait pas son père », il ajoute que « le frère de son père vivait dans les montagnes ». C'était un cas comme des multitudes d'autres où des enfants, orphelins de bonne heure, n'ont pas connu leurs pères, mais ont connu les parents de leurs pères. Cette déclaration de Sargon, je la cite d'une traduction faite par Cheyne lui-même dans "l'Encyclopedia Biblica". Il poursuit : « Il y a des raisons de soupçonner que quelque chose de similaire a été initialement dit par les Israélites de Moïse". , et qu'il ne contient aucune preuve.

Cinquième erreur : le témoignage de l'archéologie nie.

La limitation du champ de recherche autant que possible aux livres bibliques en tant que productions littéraires a rendu de nombreux critiques de haut niveau réticents à admettre la nouvelle lumière dérivée de l'archéologie. Ceci est accordé par Cheyne. "Je ne souhaite pas nier", dit-il, "que les soi-disant "critiques supérieurs" du passé se méfiaient généralement de l'assyriologie dans sa jeunesse et, comme ils le pensaient, d'une science trop affirmée, et que beaucoup de ceux qui reconnaissent maintenant ses contributions à la connaissance sont un peu trop mécaniques dans leur utilisation, et trop sceptiques quant à l'influence de la culture babylonienne à une époque relativement ancienne en Syrie, en Palestine et même en Arabie." Cette reconnaissance à contrecœur du témoignage de l'archéologie s'observe dans plusieurs détails.

1. On a dit que l'Hexateuque devait avoir été formé principalement par le rassemblement de traditions orales, car il ne faut pas supposer que les premiers Hébreux possédaient l'art d'écrire et de tenir des registres. Mais tout le progrès de l'étude archéologique le dément. En particulier, la découverte des tablettes de Tel el-Amarna a montré que l'écriture en caractères cunéiformes et en langue assyro-babylonienne était commune à tout le monde biblique bien avant l'exode.

La découverte a été faite par des paysans égyptiens en 1887. Il y a plus de trois cents tablettes, qui provenaient de diverses terres, dont la Babylonie et la Palestine. D'autres découvertes ont ajouté leur témoignage au fait que l'écriture et la conservation des archives étaient les passions particulières de l'ancien monde civilisé. Sous la contrainte des preuves accablantes, le professeur Jordan écrit ce qui suit : « La question de l'âge de l'écriture n'a jamais joué un grand rôle dans la discussion. Il se rabat sur la supposition que la vie nomade des premiers Hébreux les empêcherait d'acquérir l'art d'écrire.

Il nous offre un raisonnement tel que le suivant : « Si le fait que l'écriture soit très ancienne est un argument si puissant pris isolément, cela pourrait vous permettre de prouver qu'Alfred le Grand a écrit les pièces de Shakespeare.

2. Il était facile de traiter Abraham comme une figure mythique alors que les premières annales de la Babylonie étaient peu connues. Toute la coloration des chapitres de la Genèse qui se réfèrent à la Mésopotamie pourrait être considérée comme le produit de l'imagination. Ce n'est plus le cas. Ainsi Clay, 10 écrivant Genèse 14, dit : " La théorie de l'origine tardive de toutes les Écritures hébraïques a incité les critiques à déclarer que ce récit était une pure invention d'un écrivain hébreu ultérieur. * * * Les patriarches ont été relégués au région de mythes et de légendes. Abraham a été fait un père fictif des Hébreux. * * * Même la situation politique a été déclarée incompatible avec les faits. * * * Pesant soigneusement la position prise par les critiques à la lumière de ce qui a été révélé. à travers le déchiffrement des inscriptions cunéiformes, nous constatons que les fondements mêmes sur lesquels reposent leurs théories, en ce qui concerne les points qui pourraient être testés, disparaissent totalement. La vérité est que, partout où une lumière a été jetée sur le sujet par des fouilles, leurs hypothèses ont invariablement été jugées insuffisantes. Mais les plus grands critiques hésitent encore à admettre cette nouvelle lumière aurique."

3. Les livres de Josué et des Juges ont été considérés par les plus grands critiques comme non historiques au motif que leur portrait de la condition politique, religieuse et sociale de la Palestine au XIIIe siècle avant J.-C. est incroyable. On ne peut plus le dire, car les fouilles récentes en Palestine nous ont montré une terre exactement comme celle de ces livres. Le portrait est si précis, et se dessine en tant de linéaments minutieux, qu'il ne peut être le produit d'une tradition orale flottant sur mille ans. Dans quels détails l'exactitude de l'image biblique de la Palestine primitive est exposée peut être mieux vue dans les fouilles de Macalister 12 à Gezer. Là encore, il n'y a absolument aucune discordance entre la Terre et le Livre, car la Terre élève mille voix pour témoigner que le Livre est histoire et non légende.

4. Il a été soutenu par les plus hauts critiques que la législation que nous appelons Mosaïque ne pouvait pas avoir été produite par Moïse, puisque son âge était trop tôt pour de tels codes. Ce raisonnement a été complètement démenti par la découverte du code d'Hammourabi, l'Amraphelt 13 de Genèse 14. Ce code est très différent de celui de Moïse

; c'est plus systématique ; et elle est au moins sept cents ans plus tôt que la législation mosaïque.

Bref, depuis l'origine de la haute critique jusqu'à nos jours, les découvertes dans le domaine de l'archéologie lui ont porté une succession de coups sérieux. Les plus hauts critiques ont été choqués lorsque la passion du monde antique pour l'écriture et la Babylonie primitive est apparue comme la terre d'Abraham. Ils ont été choqués lorsque la Palestine primitive est apparue comme le pays de Josué et des Juges. Ils ont été choqués quand Amraphel est revenu de la tombe comme un véritable personnage historique, portant son code de lois. Ils ont été choqués quand la stèle du Pharaon de l'exode a été lue, et il a été prouvé qu'il connaissait un peuple appelé Israël, qu'ils n'avaient pas de lieu de résidence fixe, qu'ils étaient "sans grain" pour la nourriture, et que dans ces en particulier, ils étaient tout à fait tels qu'ils sont représentés par les Écritures lorsqu'ils s'enfuirent d'Égypte dans le désert. L'embarras créé par ces découvertes est manifeste dans de nombreux écrits récents des critiques supérieurs, dans lesquels, cependant, ils s'accrochent encore héroïquement à leur analyse et à leur datation tardive du Pentateuque et à leur confiance dans l'hypothèse de l'évolution comme clé de toute l'histoire.t la conservation des documents a été découverte. Ils ont été choqués quand la Babylonie primitive est apparue comme la terre d'Abraham. Ils ont été choqués lorsque la Palestine primitive est apparue comme le pays de Josué et des Juges. Ils ont été choqués quand Amraphel est revenu de la tombe comme un véritable personnage historique, portant son code de lois. Ils ont été choqués quand la stèle du Pharaon de l'exode a été lue, et il a été prouvé qu'il connaissait un peuple appelé Israël, qu'ils n'avaient pas de lieu de résidence fixe, qu'ils étaient "sans grain" pour la nourriture, et que dans ces en particulier, ils étaient tout à fait tels qu'ils sont représentés par les Écritures lorsqu'ils s'enfuirent d'Égypte dans le désert. L'embarras créé par ces découvertes est manifeste dans de nombreux écrits récents des critiques supérieurs, dans lesquels, cependant, ils s'accrochent encore héroïquement à leur analyse et à leur datation tardive du Pentateuque et à leur confiance dans l'hypothèse de l'évolution comme clé de toute l'histoire.

Sixième Erreur : les Psaumes écrits après l'exil.

Les Psaumes sont généralement datés par les critiques supérieurs après l'exil. La grande majorité des critiques supérieurs sont d'accord ici et nous disent que ces

paroles variées, touchantes et magnifiques d'expérience religieuse nous viennent toutes d'une période postérieure à 450 av. eux, mais ils le font de manière hésitante, à contrecœur et contre le consensus général de l'opinion parmi leurs semblables. Dans la Bible, un très grand nombre de Psaumes sont attribués à David, et ceux-ci, à quelques exceptions insignifiantes et douteuses, lui sont niés et ramenés, comme les autres, à l'âge du second temple. Cela m'amène aux observations suivantes :

1. Qui a écrit les Psaumes ? Ici, les critiques les plus élevés n'ont pas de réponse. De la période de 400 à 175 av. J.-C., nous sommes dans une ignorance presque totale. Josèphe n'en sait presque rien, et aucun autre écrivain ne nous en a dit plus. Or, selon la théorie, c'est précisément dans ces siècles de silence : quand les Juifs n'avaient pas de grands écrivains, qu'ils produisirent cette magnifique explosion de chants sacrés.

2. Ceci est d'autant plus remarquable si l'on considère les hommes bien connus à qui la théorie nie la paternité de l'un des Psaumes. La liste comprend des noms tels que Moïse, David, Samuel, Nathan, Salomon, Isaïe, Jérémie et la longue liste des prophètes préexiliques. On nous demande de croire que ces hommes n'ont composé aucun psaume, et que toute la collection a été apportée par des hommes si obscurs qu'ils n'ont laissé aucun nom par lequel nous puissions les identifier à leur travail.

3. Cela paraîtra encore plus extraordinaire si nous considérons les temps où, dit-on, aucun Psaume n'a été produit, et les comparons avec les temps où ils ont tous été produits. Les temps où rien n'a été produit étaient les grands temps, les temps de croissance, de fermentation mentale, de conquête, d'expansion impériale, de désastre et de récupération. Les temps où aucun n'a été produit étaient les temps du splendide temple de Salomon, avec son culte splendide. Les temps où aucun n'a été produit étaient les temps héroïques d'Elie et d'Elisée, lorsque le peuple de Jéhovah luttait pour son existence contre les abominations des dieux païens. D'autre part, les temps qui les ont réellement produits ont été des temps de légalisme croissant, d'obscurité et d'aptitudes inférieures. Tout cela est incroyable. Nous ne pourrions le croire que si nous en venions d'abord à croire que les Psaumes sont des œuvres de faible valeur littéraire et religieuse. C'est en fait ce que fait Wellhausen, qui dit 15 "Ils sont certainement dans la moindre mesure originaux, et sont pour la plupart des imitations qui illustrent le dicton sur beaucoup d'écriture." Les Psaumes ne sont pas tous d'un degré également élevé d'excellence, et il y en a quelques-uns qui pourraient donner une légère couleur de justice à

cette dépréciation de l'ensemble de la collection. Mais dans l'ensemble, ils sont exactement l'inverse de cette image. De plus, ils ne contiennent absolument aucun légalisme, mais en sont aussi exempts que le Sermon sur la Montagne et les épîtres pauliniennes. De plus, les écrivains se distinguent en tant que personnalités, et ils doivent avoir laissé une profonde impression sur leurs semblables. Enfin, ils étaient remplis du feu du génie allumé par le Saint-Esprit. Il nous est impossible d'attribuer les Psaumes aux médiocrités inconnues de l'époque qui suivit la restauration.

4. De très nombreux Psaumes semblent clairement être anciens. Ils chantent des événements anciens et n'ont aucune trace d'allusion à l'âge qui les aurait produits.

5. Le grand nombre de Psaumes attribués à David ont attiré l'attention particulière des critiques supérieurs. Elles lui sont refusées pour divers motifs. C'était un homme méchant, et donc incapable d'écrire ces louanges au Dieu de justice. C'était un guerrier de fer et un homme d'État, et donc pas doué des émotions que l'on retrouve dans ces productions. Il était si occupé par les soucis de la conquête et de l'administration qu'il n'avait aucun loisir pour le travail littéraire. Enfin, sa conception de Dieu était tout à fait différente de celle qui animait les psalmistes.

La plus grande partie de ce catalogue d'incapacités est manifestement erronée. David, avec quelques fautes flagrantes, et avec un seul crime énorme, dont il se repentit profondément, était un des hommes les plus nobles. Il était en effet un guerrier de fer et un homme d'État, mais aussi l'un des plus émotifs de tous les grands personnages historiques. Il était occupé, mais les hommes occupés trouvent rarement un soulagement dans les occupations littéraires, comme Washington, pendant la guerre d'indépendance, a déversé une marée continuelle de lettres, et comme César, Marc Aurèle et Gladstone, tout en étant accablés par les soucis de l'empire, ont composé livres immortels. La conception de Dieu avec laquelle David a commencé sa carrière était en effet étroite (I Samuel 26:19). Mais n'a-t-il rien appris de toutes ses expériences ultérieures et de ses associations avec de saints prêtres et prophètes ? Il était certainement enseignable: Dieu n'a-t-il pas fait usage de lui pour révéler davantage lui-même, moi-même à son peuple? Refuser ces Psaumes à David sur la base de sa vision limitée de Dieu dans sa jeunesse, n'est-ce pas nier que Dieu a fait des révélations successives de Lui-même partout où Il a trouvé des canaux appropriés ? Si, plus loin, nous considérons l'habileté incontestée de David dans la musique de sa nation et de son époque (I Samuel 16:14-25), cela constituera un présupposé en faveur de son intérêt pour le chant sacré. Si, enfin, nous considérons sa carrière

personnelle de danger et de délivrance, cela apparaîtra comme le moyen naturel d'éveiller en lui l'esprit d'une poésie religieuse variée. Son époque ressemblait beaucoup à la période élisabéthaine, qui a apporté à l'esprit anglais une stimulation sans précédent.

De tout cela, nous pouvons nous tourner vers le verdict singulier du professeur Jordan : « Si un homme dit qu'il ne voit pas pourquoi David n'a pas pu écrire les Psaumes 51 et 139, vous êtes obligé de répondre aussi poliment que possible que s'il les a écrits, alors tout l'homme peut écrire n'importe quoi." De même, nous pouvons dire, « aussi poliment que possible », que si Shakespeare, avec son « petit latin et moins grec », a écrit ses drames incomparables, « alors tout homme peut écrire n'importe quoi » ; que si Dickens, avec sa simple éducation élémentaire, a écrit ses grands romans, "alors n'importe quel homme peut écrire n'importe quoi"; et que si Lincoln, qui n'avait pas fait d'études précoces, écrivait son discours de Gettysburg, "alors n'importe quel homme peut écrire n'importe quoi".

Septième Erreur : le Deutéronome non écrit par Moise.

L'un des points fixes de la haute critique est sa théorie de l'origine du Deutéronome. Dans I Rois 22, nous avons l'histoire de la découverte du livre de la loi dans le temple, qui était en réparation. Maintenant, les critiques supérieurs présentent cette découverte, non comme la découverte d'un document ancien, mais comme la découverte d'un document entièrement nouveau, qui avait été caché dans le temple afin qu'il puisse être trouvé, pourrait être acceptée comme la production de Moïse. , et pourrait produire un effet par sa paternité supposée. On ne suppose pas un instant que l'écrivain ait choisi innocemment la robe fictive de l'auteur mosaïque à des fins purement littéraires. Au contraire, on soutient fermement qu'il avait l'intention de tromper, et que d'autres étaient avec lui dans le complot pour tromper. Cet exposé du cas m'amène aux réflexions suivantes :

1. Selon la théorie, il s'agissait d'un cas de fraude pieuse. Et la fraude doit avoir été préparée délibérément. Le manuscrit a dû être sali et effiloché par des soins particuliers, car il fut aussitôt reconnu comme ancien. Cette supposition de tromperie doit toujours repousser le croyant chrétien.

2. Notre Seigneur tire du Livre du Deutéronome les trois textes avec lesquels Il déjoue le tentateur, Matthieu 4 :1-11, Luc 4 :1-14.' Cela doit toujours choquer l'étudiant pieux que son Sauveur choisisse Ses armes dans un arsenal fondé sur la tromperie.

3. Cela peut être appelé un appel à la piété ignorante, plutôt qu'à la critique savante. Mais l'argument moral devrait certainement avoir un certain poids dans la critique scientifique. Dans le domaine de la religion, les impossibilités morales sont aussi insurmontables que physiques et mentales.
4. Si nous nous tournons vers une considération d'ordre littéraire, il convient d'observer que la critique la plus élevée va ici à l'encontre de l'affirmation du livre lui-même selon laquelle Moïse en était l'auteur.
5. Cela va à l'encontre du récit de la découverte du livre et transforme la découverte d'un livre ancien en la falsification d'un nouveau livre.
6. Elle va à l'encontre du jugement de tous les hommes intelligents de l'époque qui ont appris la découverte. Ils jugeaient que le livre venait de l'âge de Mosaïque et qu'il était de la plume de Moïse. Nous n'entendons parler d'aucune dissidence.
7. Il cherche à s'appuyer sur une variété de raisons, telles que le style, les divergences historiques et les contradictions juridiques, qui s'avèrent toutes peu substantielles lorsqu'elles sont examinées équitablement.

Huitième Erreur : la législation sacerdotale n'est pas en vigueur jusqu'à l'exil.

Un autre cas de faux se trouve dans l'origine de la législation sacerdotale, s'il faut en croire les plus hauts critiques. Cette législation est contenue dans un grand nombre de passages éparpillés dans l'Exode, le Lévitique et les Nombres. Cela a à voir principalement avec le tabernacle et son culte, avec les devoirs des prêtres et des lévites, et avec les relations du peuple avec les institutions de la religion. Il est attribué à Moïse en des dizaines d'endroits. Il a une forte coloration de l'âge mosaïque et de la vie dans le désert. Il affirme l'existence du tabernacle, avec une administration ordonnée des services rituels. Mais tout cela est imaginé, car la législation est une production tardive. Avant l'exil, il y avait des services de temple et un sacerdoce, avec certaines règles les concernant, orales ou écrites, et on utilisait cette tradition; mais dans l'ensemble, la législation a été promulguée par des hommes tels qu'Ezéchiel et Ezra pendant et immédiatement après l'exil, ou vers 444 av. afin de lui donner autorité et de s'assurer la prompte obéissance de la nation. Mais maintenant:

1. L'objection morale ici est insurmontable. La supposition d'un faux, et d'un faux si rusé, si élaboré et si minutieux, est odieuse. Si le faux avait été

inventé et exécuté par des hommes méchants pour promouvoir un plan d'égoïsme, il aurait été moins odieux. Mais lorsqu'elle nous est présentée comme l'expédient des hommes saints, pour l'avancement de la religion du Dieu de justice, qui s'est ensuite épanouie dans le christianisme, nous devons nous révolter.

2. La théorie nous donne un portrait d'hommes tels qu'Ezéchiel et Ezra qui est totalement étranger à tout ce que nous savons d'eux. L'expédient pourrait être digne des prophètes de Baal ou de Kemosh ; elle n'était certainement pas digne des prophètes de Jéhovah, et nous les déshonorons lorsque nous la leur attribuons et les plaçons sur un bas plan de ruse et de ruse dont les annales les concernant sont totalement ignorantes.

3. Les gens qui revenaient de l'exil étaient parmi les plus intelligents et les plus entreprenants de la nation, sinon ils ne seraient pas revenus, et ils n'auraient pas été trompés par l'apparition soudaine de lois mosaïques forgées pour l'occasion et jamais entendues auparavant.

4. Bon nombre des règlements de cette législation sont drastiques. Elle soumettait les prêtres et les lévites à une règle qui devait être pénible à l'extrême, et elle n'aurait pas été acceptée à la légère. Nous pouvons être certains que s'il s'agissait d'une chose nouvelle attribuée frauduleusement à Moïse, ces hommes auraient décelé la supercherie et auraient refusé d'être liés par elle. Mais on n'entend parler d'aucune révolte, ni même d'aucune critique.

Telles sont quelques-unes des erreurs fondamentales de la critique supérieure. Ils constituent un éventail d'impossibilités. Je les ai exposés sous leurs formes plus modérées, afin qu'ils puissent être vus et pesés sans les extravagances remarquables auxquelles se livrent certains de leurs avocats. Dans l'interprétation la plus douce qu'on puisse leur donner, elles sont contraires à la foi chrétienne.

Pas de juste milieu.

Mais ne pourrions-nous pas accepter une partie de ce système de pensée sans tomber dans un extrême blessant ? Aujourd'hui, beaucoup cherchent à le faire. Ils nous présentent deux résultats différents.

1. Certains, qui se tiennent au début de la marée, se retrouvent dans une position de doute. S'ils sont laïcs, ils ne savent que croire. S'ils sont ministres, ils ne savent que croire ou enseigner. Dans l'un et l'autre cas, ils

n'ont pas de pied ferme, et pas d'Evangile, sauf quelques platitudes qui font peu de mal et peu de bien.

2. La majorité de ceux qui luttent pour se tenir ici se trouvent dans l'impossibilité de le faire et s'abandonnent au courant. Il y a une cohérence intellectuelle dans la noble doctrine de l'inspiration de l'église. Il peut y avoir une cohérence intellectuelle dans la doctrine selon laquelle toutes choses ont eu une origine et une histoire naturelles, sous la providence générale de Dieu, par opposition à sa révélation surnaturelle de lui-même par des hommes saints, et en particulier par son Fils Co-égal, de sorte que le La Bible est aussi peu surnaturelle que "l'Imitation de Christ" ou "le Chemin du Pèlerin". Mais il n'y a pas de position de cohérence intellectuelle entre les deux, et la grande masse de ceux qui tentent de s'arrêter à divers points de la descente sont emportés par le courant. La vue naturelle des Écritures est une mer qui monte plus haut depuis trois quarts de siècle. De nombreux chrétiens lui souhaitent la bienvenue pour se répandre légèrement sur les murs que la foi de l'Église a toujours érigés contre elle, dans l'espoir qu'elle se révélera un courant salutaire et utile. C'est déjà une cataracte, déracinant, détruisant et tuant.

La Bible et la Critique Moderne

Il est indéniable que l'univers, y compris nous-mêmes, existe. D'où vient tout cela ? Pour tout esprit lucide, il n'y a que trois possibilités. Soit l'univers a toujours existé, il s'est produit lui-même, soit il a été créé par un Divin, un Être Suprême.

L'univers pas éternel

L'éternité de l'univers est le plus clairement réfutée par son évolution. D'un point de vue scientifique, cette hypothèse est aujourd'hui discréditée et pratiquement abandonnée. Astronomes, physiciens, biologistes, philosophes, commencent à en reconnaître de plus en plus, et des hommes comme Secchi, Dubois-Reymond, Lord Kelvin, le Dr Klein et d'autres, affirment unanimement que la création a eu un commencement. Elle tend toujours vers une entropie, c'est-à-dire vers un équilibre parfait de ses forces, un arrêt complet ; et le fait qu'elle n'ait pas encore atteint un tel état est la preuve qu'elle n'a pas toujours existé. Mais si jamais la création venait à s'arrêter, elle ne pourrait plus jamais se remettre en mouvement. Il a eu un début, et il aura une fin. Cela est démontré le plus clairement par son évolution encore inachevée. Si quelqu'un nous disait, à

propos d'un arbre en croissance ou d'un jeune enfant, que l'une ou l'autre de ces formes de vie a existé depuis toujours, nous répondrions aussitôt : Pourquoi n'a-t-elle pas alors, il n'y a pas si longtemps, dans l'éternité passée, grandi au point de atteindre le ciel des cieux? De la même manière, raisonne ce grand astronome, William Herschel, à propos de la Voie lactée, que de même que sa décomposition en différentes parties montre qu'elle ne peut pas toujours durer, de même nous avons, dans ce même fait, la preuve qu'elle n'a pas existait éternellement.

Dieu l'auteur de toutes choses

Il ne reste donc que cette alternative : ou le monde s'est produit, ou il a été créé. Que toutes choses sont venues à l'existence spontanément, et donc que nous devons supposer une origine d'effets incommensurablement grands sans aucune cause, ou croire qu'à un moment donné un rien, sans le vouloir ou le savoir, et sans l'utilisation de moyens, est devenu quelque chose. -c'est l'hypothèse la plus déraisonnable qui puisse être attribuée à un être humain. Comment quelque chose pouvait-il agir avant d'exister ? ou une chose non encore créée produit quelque chose ? Il n'y a rien de plus déraisonnable que le credo de la. incroyant, malgré tous ses bavardages sur l'excellence de la raison.

Mais si ce monde ne s'est pas produit, alors il doit avoir été créé par une Puissance Supérieure, une Cause de toutes les causes, telle qu'était ce Premier Principe auquel le mourant Cicéron faisait appel. Ou, pour utiliser les mots du Dr Klein, cette cause originelle doit avoir été une "Intelligence Suprême qui a à sa disposition un pouvoir créateur illimité" (Kosmologische Briefe, p. 27). Par conséquent, ce que fait cette Intelligence est à la fois illimité et insondable, et elle peut à tout moment soit changer ce monde, soit en créer un nouveau. Il est donc prima facie stupide pour nous, avec notre expérience prodigieusement étroite, de fixer une sorte de limites à l'Être Suprême ; et un Dieu qui ne fait pas de miracles et est l'esclave de ses propres lois implantées dans la nature ; un Dieu tel que le prêche la Nouvelle Théologie manque autant d'être une véritable Divinité que l'« éther cosmique » inconscient, mais tout-sage de Spiller, ou la « substance éternelle » d'autres matérialistes.

Nous concluons donc que l'univers a été créé, ou que Dieu est l'auteur de toutes choses.

Révélation dans la nature

Mais maintenant la question se pose de savoir si Dieu, qui est à la fois le Créateur de toutes choses et le Père des esprits, s'est révélé à ses créatures ou à

ses propres enfants, l'œuvre de ses mains. Une telle question pourrait sûrement provoquer le rire. Car qu'est-ce que l'univers entier ? quelle est cette nature créée dont nous faisons partie ? qu'est-ce que l'air ? et de l'eau? et le feu ? que sont tous les êtres organisés, mon corps avec ses nombreuses parties assemblées d'une manière si hautement artistique et impénétrable ; mon âme aux capacités infinies si peu comprises par moi-même ? Que sont toutes ces choses sinon une révélation progressive de Dieu, qui nous est donnée, pour ainsi dire, dans une série de cercles concentriques s'élevant les uns au-dessus des autres vers leur Source ? C'est dans ce but que Dieu a créé le visible, afin qu'à travers lui nous puissions percevoir l'invisible, et dans ce but toute la création a été faite, afin que par elle puissent être manifestées les choses invisibles de Dieu, même sa puissance éternelle et sa divinité. (Romains 1:20). La création n'est que le langage de "la Parole qui était au commencement, et était avec Dieu, et était Dieu, et par qui toutes choses ont été faites" (Jean 1:1-3). Que déclare cette Parole ? Quoi d'autre que le grand nom infini de Dieu le Père, la source première de toutes choses, le nom qui doit être sanctifié ? Il fut un temps, cependant, avant même que le monde fût, où il n'existait rien d'autre que Dieu et son nom. Toutes les différentes œuvres de la création ne sont que des lettres dans ce grand nom.

Révélation dans la Bible

Mais voici une autre révélation que Dieu a donnée de lui-même aux hommes, une révélation plus précise et personnelle. Ainsi, e. g., il s'est déclaré à Adam, et à travers Enoch et Noé aux antédiluviens, et de nouveau après le déluge à d'autres générations à travers Noé et ses fils. Mais parce que, lors de la construction de la tour de Babel, les hommes se sont obstinément détournés de Dieu, il les a livrés aux pensées de leur propre cœur, et a choisi un homme, Abraham, pour sortir de ses amis et de sa parenté, afin que dans sa postérité toutes les nations du monde pourraient être bénies. Alors, premièrement, d'Abraham sortit le peuple d'Israël, à qui furent confiés les oracles de Dieu; et à partir de cette période commença l'histoire de la Parole écrite. Moïse raconte le commencement des choses, enregistre également la loi, et les saints hommes de Dieu parlent et écrivent alors qu'ils sont poussés par le Saint-Esprit. C'est cela l'inspiration, une inspiration divine.

Mais ici il faut faire une distinction. La Bible rapporte des questions d'histoire et, ce faisant, inclut de nombreuses généalogies qui ont été composées, tout d'abord, non pour nous, mais pour ceux qui sont les plus immédiatement concernés, et pour les anges (1 Corinthiens 4:9). En outre, il rapporte de

nombreux péchés et actes honteux ; car de même que le soleil s'éclaire d'abord, puis répand son éclat sur l'océan et la flaque, l'aigle et le ver, ainsi la Bible entreprend de nous représenter non seulement Dieu, mais aussi l'homme tel qu'il est. En nous donnant ces récits, on peut dire d'ailleurs que Dieu, qui compte jusqu'aux cheveux de notre tête, exerçait un contrôle providentiel, afin que ce qui était rapporté par ses élus soit les faits réels, et rien d'autre. Dans quelle mesure Il a inspiré ces hommes avec les mots mêmes qu'ils ont utilisés, ce n'est pas à nous de le savoir, mais probablement plus complètement que nous ne le soupçonnons.

Mais quand Dieu, après avoir communiqué la loi à Moïse sur le mont Sinaï et dans le Tabernacle, communie avec lui d'ami à ami, et que Moïse écrit "toutes les paroles de cette loi dans un livre" (Deutéronome 28:58 ; Deutéronome 31 :24), alors Moïse devient réellement la plume de Dieu. Quand Dieu parle aux prophètes, "Voici, je mets mes paroles dans ta bouche" [Jérémie 1:9], et "toutes les paroles que tu entendras, tu les diras à ce peuple", alors ces prophètes deviennent la bouche même de Dieu. . Quand le Christ apparaît à Jean à Patmos, et dit : « Écris ces choses à l'ange de l'Église » [Apocalypse 2 : 12 ; Apocalypse 3:7], ceci est un exemple de dictée verbale.

Mais ici même, nous nous amusons de ces critiques faibles d'esprit qui, avec des phrases éculées, parlent avec tant de désinvolture d'"instruments mécaniques" et de "simple dictée verbale". Est-ce qu'une autorévélation du Tout-Puissant et la diffusion de ses conseils, un acte de grâce qui exalte l'agent humain pour qu'il soit un collaborateur de Jéhovah, anéantissent la liberté personnelle ? Ou n'augmente-t-il pas plutôt cette liberté, et ne l'élève-t-il pas à une activité plus haute et plus joyeuse ? Suis-je donc un "instrument mécanique" lorsqu'avec une profonde dévotion et avec enthousiasme je répète après le Christ, mot pour mot, la prière qu'il a enseignée à ses disciples ? La Bible est, par conséquent, un livre né selon la volonté et avec la coopération de Dieu ; et en tant que tel, il est notre guide vers l'éternité, conduisant l'homme, apparemment sans plan et pourtant avec une certitude absolue, tout le chemin depuis la première création et du Paradis jusqu'à la deuxième création ou plus et à la Nouvelle Jérusalem (Comp. Genèse 2 :8-10 avec Apocalypse 21:1-2).

La Preuve de l'inspiration de la Bible

Comment la Bible se révèle-t-elle être un livre divinement inspiré, donné par le ciel, une communication d'un Père à ses enfants, et donc une révélation ?

D'abord par le fait que, comme aucun autre livre sacré au monde, il condamne l'homme et toutes ses œuvres. Il ne loue ni sa sagesse, ni sa raison, ni son art, ni

les progrès qu'il a faits ; mais elle le représente comme étant aux yeux de Dieu, un misérable pécheur, incapable de faire quoi que ce soit de bon, et ne méritant que la mort et une perdition sans fin. Vraiment, un livre qui est capable de parler ainsi, et par conséquent fait que des millions d'hommes, troublés dans leur conscience, se prosternent dans la poussière, criant : « Dieu, aie pitié de moi, pécheur » [Luc 18 :13], doit contenir plus qu'une simple vérité ordinaire.

Deuxièmement, la Bible s'élève bien au-dessus de tous les livres purement humains en annonçant le grand mystère incompréhensible selon lequel "Dieu a tant aimé le monde qu'il a donné son Fils unique, afin que quiconque croit en lui ne périsse pas, mais qu'il ait la vie éternelle". (Jean 3:16). Où y a-t-il un dieu parmi toutes les nations païennes, qu'il soit Osiris, Brahma, Baal, Jupiter ou Odin, qui aurait promis à ces gens qu'en prenant sur lui le péché du monde et en subissant son châtiment, il deviendrait ainsi un sauveur et rédempteur pour eux ?

Troisièmement, la Bible met le sceau de son origine divine sur elle-même au moyen des prophéties. Dieu demande très justement, par l'intermédiaire du prophète Isaïe : « Qui, comme moi, l'appellera, l'annoncera et me l'ordonnera, puisque j'ai établi le peuple ancien ? et les choses à venir et à venir. , qu'ils annoncent" (Esaïe 44:7). Ou dit encore: "Je suis Dieu, déclarant la fin dès le commencement et depuis les temps anciens, des choses qui ne sont pas encore faites, disant: Mon conseil tiendra, et je ferai tout mon plaisir; appelant un oiseau vorace de l'est, et l'homme de mon conseil venu d'un pays lointain. Oui, j'ai parlé, je l'accomplirai aussi ; j'ai pris un dessein, je le ferai aussi » (Ésaïe 46 :10-11). Ou, s'adressant à Pharaon, "Où sont tes sages, et qu'ils te le disent, et qu'ils sachent ce que l'Éternel des armées a dessein contre l'Égypte" (Ésaïe 19:12). Encore une fois, nous disons, où y a-t-il un dieu, ou des dieux, un fondateur de religion, tel que Confucius, Bouddha ou Mahomet, qui aurait pu, avec une telle certitude, prédire l'avenir même de son propre peuple ? Ou y a-t-il un homme d'État qui, de nos jours, puisse prédire quel sera l'état des choses en Europe dans cent ou même dix ans ? Néanmoins, les prophéties de Moïse et ses menaces de jugements sur les Israélites se sont littéralement accomplies. Littéralement aussi se sont accomplies (bien que qui à l'époque l'aurait cru ?) les prophéties concernant la destruction de ces grandes cités antiques, Babylone, Ninive et Memphis. Qui, de nos jours, croirait à une pareille prophétie concernant Londres, Paris ou New York ? De plus, d'une manière littérale s'est accompli ce que les prophètes David et Isaïe avaient prévu concernant les dernières souffrances du Christ - sa mort sur la croix, sa consommation de vinaigre et le tirage au sort de ses vêtements. Et il y a d'autres prophéties qui s'accompliront encore plus littéralement, comme les promesses faites à Israël, le

jugement dernier et la fin du monde. "Car", comme le dit Habacuc, "la visite on est encore pour un temps fixé, et ne mentira pas. Bien qu'il tarde, attendez-le; cela viendra sûrement" (Habacuc 2:3).

De plus, la Bible a démontré sa puissance particulière par son influence sur les martyrs. Pensez aux centaines de milliers qui, à différentes époques et parmi différents peuples, ont tout sacrifié, leurs femmes, leurs enfants, tous leurs biens, et finalement la vie elle-même, à cause de ce livre. Pensez à la façon dont ils ont, sur la grille et sur le bûcher, confessé la vérité de la Bible et témoigné de sa puissance. Cependant, ô vous qui critiquez et méprisez la Parole de Dieu, si seulement vous écrivez un tel livre et que vous mourrez ensuite pour cela, nous vous croirons.

Enfin, la Bible se révèle chaque jour un livre divinement donné par son influence bienfaisante sur toutes sortes de gens. Il convertit à une vie meilleure les ignorants et les savants, le mendiant dans la rue et le roi sur son trône, là-bas la pauvre femme habitant un grenier, le plus grand poète et le penseur le plus profond, les Européens civilisés et les sauvages incultes. Malgré toutes les moqueries et les moqueries de ses ennemis, il a été traduit dans des centaines de langues et a été prêché par des milliers de missionnaires à des millions de personnes. Elle rend les orgueilleux humbles et les dissolus vertueux ; elle console les malheureux et apprend à l'homme à vivre patiemment et à mourir triomphalement. Aucun autre livre ou recueil de livres n'accomplit pour l'homme les plus grands bienfaits accomplis par ce livre de vérité.

La critique moderne et sa méthode rationaliste

A cette époque est apparue une critique qui, toujours plus audacieuse dans ses attaques contre ce livre sacré, décrète maintenant, en toute assurance et confiance, qu'il n'est qu'une production humaine. Outre d'autres défauts qu'on lui trouve, il est déclaré plein d'erreurs, beaucoup de ses livres sont faux, écrits par des inconnus à des dates postérieures à celles qui lui sont assignées, etc., etc. Mais nous demandons, sur quel principe fondamental, quelle axiome, ce verdict des critiques est-il fondé ? C'est sur l'idée que, comme l'exprime Renan, la raison est capable de juger de toutes choses, mais n'est elle-même jugée par rien. C'est sûrement un dicton fier, mais vide de sens si son caractère est vraiment remarqué. Certes, Dieu a donné la raison à l'homme, afin que, dans sa manière habituelle de planter et de construire, d'acheter et de vendre, il puisse faire un usage pratique de la nature créée qui l'entoure. Mais la raison, même en ce qui concerne les choses de cette vie, est-elle d'accord avec elle-même ? En aucun cas. Car, s'il en était ainsi, d'où viennent toutes les luttes et les querelles des

hommes à l'intérieur et à l'extérieur, dans leurs lieux d'affaires et leurs assemblées publiques, dans l'art et la science, dans la législation, la religion et la philosophie ? Tout ne procède-t-il pas des conflits de la raison ? Toute l'histoire de notre race est l'histoire de millions d'hommes doués de raison qui ont été en perpétuel conflit les uns avec les autres. Est-ce donc avec une telle raison que la sentence doit être prononcée sur un livre divinement donné ? Une révélation purement rationnelle serait certainement une contradiction de termes ; d'ailleurs, ce serait tout à fait superflu. Mais quand la raison entreprend de parler de choses entièrement surnaturelles, invisibles et éternelles, elle parle en aveugle. Elle parle des couleurs, discourt de matières dont elle ne sait ni ne peut rien savoir ; et ainsi il se rend ridicule. Il n'est pas monté au ciel, ni descendu dans l'abîme ; et donc une religion purement rationnelle n'est pas du tout une religion.

Incompétence de la raison pour la vérité spirituelle

La raison seule n'a jamais inspiré aux hommes de grandes conceptions sublimes de la vérité spirituelle, que ce soit dans la voie de la découverte ou de l'invention ; mais généralement, il a d'abord rejeté et ridiculisé ces questions. Et c'est exactement la même chose avec ces critiques rationalistes, ils n'ont aucune appréciation ou compréhension du haut et du sublime dans la Parole de Dieu. Ils ne comprennent ni la majesté d'Isaïe, le pathos de la repentance de David, l'audace des prières de Moïse, la profondeur philosophique de l'Ecclésiaste, ni la sagesse de Salomon qui "fait entendre sa voix dans les rues" [Proverbes 1:20]. Selon eux, des prêtres ambitieux, à une date plus tardive qu'on ne l'attribue communément, compilèrent tous ces livres auxquels nous avons fait allusion ; ils ont aussi écrit la loi sinaïtique et inventé toute l'histoire de la vie de Moïse. ("Une fiction magnifique" - c'est ainsi que l'un des critiques appelle cette histoire.) Mais s'il en est ainsi, alors il faut croire que des falsificateurs rusés, qui étaient pourtant, au dire des critiques, des hommes dévots, de véritables produits de leur temps (bien qu'il faille remarquer que l'âge dans lequel ces hommes pieux vivaient, aurait dû, comme cela a été fait pour Christ, les avoir persécutés et tués, alors qu'habituellement un âge aime ses propres enfants) ; c'est-à-dire que nous devons croire non seulement que des hommes superficiels nous ont découvert des vérités éternelles et l'avenir le plus lointain, mais aussi que des menteurs vulgaires et intéressés nous ont déclaré l'inexorable justice d'un Dieu saint ! Bien sûr, tout cela n'a aucun sens ; personne ne peut le croire.

Mais si ces critiques discourent, comme ils le font parfois, avec une grande assurance sur des sujets tels que l'histoire d'Israël, l'œuvre particulière des prophètes, la révélation, l'inspiration, l'essence du christianisme, la différence

entre les enseignements du Christ et ceux de Paul, quiconque lit intelligemment ce qu'ils disent est impressionné par l'idée que, bien qu'ils déploient beaucoup d'ingéniosité dans leurs efforts, après tout, ils ne comprennent pas vraiment les sujets dont ils parlent. De la même manière, ils parlent avec beaucoup d'ingéniosité et font semblant d'être instruits d'hommes avec lesquels ils n'ont qu'une connaissance lointaine ; et ils discutent d'événements dans le domaine de l'Esprit où ils n'ont eu aucune expérience personnelle. Ainsi, ils illustrent et prouvent à la fois la vérité de l'enseignement de l'Écriture selon lequel "l'homme naturel ne reçoit pas les choses de l'Esprit de Dieu" [1 Corinthiens 2:14]. Ces critiques disent que Dieu, n'étant pas un homme, ne peut pas parler ; par conséquent il n'y a pas de parole de Dieu ! Aussi, Dieu ne peut pas se manifester sous une forme visible ; donc tous les récits de telles épiphanies sont des contes mythiques ! L'inspiration, nous disent-ils, est impensable ; toutes les représentations de tels actes sont donc de l'imagination malade ! De prophétie, il n'y en a pas; ce qui se veut tel a été écrit après les événements ! Les miracles sont impossibles ; par conséquent, tous les récits d'eux, tels qu'ils sont donnés dans la Bible, ne sont que des fictions ! Les hommes recherchent toujours, ainsi est-il expliqué, leur propre avantage et leur gloire personnelle, et c'est ainsi qu'il en était avec ces "prophètes d'Israël".

C'est ce qu'ils appellent « science impartiale », « recherche sans préjugés », « démonstration objective ».

De plus, ces critiques prétendent pour leurs vues particulières qu'elles sont la « nouvelle théologie » et la « dernière enquête ». Mais cela aussi est faux. Même au temps du Christ, le célèbre rabbin Hillel et son disciple Gamaliel substituèrent à la loi mosaïque toutes sortes de « traditions » (Matthieu 15 :2-9 ; Matthieu 23 :16-22). Depuis lors, d'autres rabbins érudits, tels que Ben Akiba, Maïmonide et d'autres, se sont engagés dans la critique de la Bible ; non seulement jeter des doutes sur l'authenticité de divers livres de l'Ancien Testament, mais aussi nier les miracles et parler savamment de « mythes ». Il y a dix-huit cents ans déjà, Celse avançait les mêmes objections que celles que soulève aujourd'hui la critique moderne ; et dans sa production faible et maladroite, la "Vie de Jésus", David Strauss les a en partie répétées. Il y a aussi eu d'autres hérétiques notoires, comme Arius (317 après JC), qui a nié la divinité du Christ, et Pélage au cinquième siècle, qui a rejeté la doctrine du péché originel. En effet, cette théologie extrêmement nouvelle adopte même l'incrédulité de ces anciens sadducéens qui disaient "il n'y a ni résurrection, ni ange ni esprit" (Actes 23:8), et que le Christ a repris par ces mots : "Vous vous trompez, ne connaissant pas les Ecritures ni la puissance de Dieu" (Matthieu

22:29). Cela ne plaide certainement pas pour le progrès spirituel de notre race, qu'une sorte de science incrédule aussi usée et usée doive à nouveau, de nos jours, tromper et même abrutir des milliers de personnes.

Aucun accord entre les critiques

Ces critiques sont-ils donc, pour le moins qu'on puisse leur demander, d'accord les uns avec les autres ? Loin de là. Certes, ils nient unanimement l'inspiration de la Bible, la divinité du Christ et du Saint-Esprit, la chute de l'homme et le pardon des péchés par le Christ ; aussi la prophétie et les miracles, la résurrection des morts, le jugement dernier, le ciel et l'enfer. Mais quand il s'agit de leurs résultats prétendument sûrs, aucun d'entre eux n'affirme les mêmes choses ; et leurs nombreuses publications créent un flot d'hypothèses discutables, contradictoires et mutuellement destructrices. Par exemple, le Jéhovah de l'Ancien Testament est fait pour être un dieu païen, soit un dieu nomade ou steppique, le dieu du temps Jahu, ou le dieu de l'ouest-sémitisme. C'est David qui a le premier introduit cette divinité ; et selon certains auteurs le culte particulier de ce dieu n'était, avec ses sacrifices humains (!), qu'une continuation du culte de Baal-Moloch ! D'Abraham, on affirme parfois qu'il n'a jamais existé, mais d'autres fois qu'il était un chef cananéen, habitant à Hébron. Non! il est le mythe de l'Aurore ; et Sarah, ou Scharratu, est l'épouse du dieu lune Sin, et ainsi de suite. Les douze fils de Jacob sont très probablement les douze mois de l'année. Quant à Moïse, certains enseignent qu'il n'y a jamais eu un tel homme, aussi que les dix commandements ont été composés au temps de Manassé. Non! les auteurs plus modérés disent que Moïse est un personnage historique. C'est à Madian qu'il apprit l'existence de Jah, le dieu tribal des Kénites ; et il résolut avec cette divinité de libérer son peuple. Elijah est simplement un mythe; ou c'était un malheureux prophète qui avait peut-être été frappé par la foudre. Et ainsi, aussi, cette critique moderne sait avec certitude que ce n'était pas Salomon, mais un roi totalement inconnu, vivant après l'époque d'Esdras, qui a écrit l'Ecclésiaste ; aussi qu'il n'y a jamais eu de Daniel, mais qu'encore un auteur inconnu a écrit le livre portant ce nom. De plus, Kautsch nous dit que ce livre a fait sa première apparition en janvier 164 av. J.-C., tandis que d'autres critiques sont convaincus que c'était en 165. Question : Pourquoi cet auteur inconnu n'aurait-il pas pu être nommé Daniel ?

De même, Wellhausen connaît vingt-deux auteurs différents — tous, bien sûr, inconnus — pour les livres de Moïse, tandis que Kuenen se contente de seize. On dit que le célèbre critique anglais, le chanoine Cheyne, s'est donné beaucoup de mal pour déchirer le livre des prophéties d'Isaïe en cent soixante morceaux, tous écrits par des écrivains inconnus; dont les pièces ont été dispersées à travers dix époques différentes, dont quatre siècles et demi ("Modern Puritan", 1907, p. 400). De même, ce critique sait que le premier chapitre de 1 Samuel est né d'un écrivain inconnu vivant environ cinq cents ans après l'époque de ce prophète ; aussi que le chant de gloire d'Anne, tel qu'il se trouve dans 2 Rois, a été écrit par un autre "inconnu". Qu'Eli ait régné sur Israël pendant quarante ans est, « selon toute vraisemblance », la déclaration inauthentique d'un jour ultérieur (Hastings' Bible Dictionary). Pourquoi donc? nous pouvons demander.—Le livre du Deutéronome a été écrit, nous dit-on, en 561 avant J.-C., et l'Ecclésiaste en 264 avant J.-C. ; et un critique allemand, Budde, est certain que le livre de Job a en quelque sorte perdu son dernier chapitre, et que cinquante-neuf versets de ce livre devraient être entièrement effacés.

Tels sont quelques exemples de la manière dont l'Ecriture Sainte est traitée par la critique qui nous occupe.

Mais, sûrement, il ne faudrait pas beaucoup de sagacité et d'intelligence pour quelqu'un, en appliquant des méthodes aussi particulières, disons, aux œuvres de Goethe, pour démontrer de manière critique qu'une bonne partie de ces productions, telles que Erlkönig, Iphigenia, Götz von Berlichingen, les Wahlverwandschaften, Faust (Parties I. et II.), appartiennent, si l'on en juge par leur style de composition et leurs vues historiques et philosophiques, à des époques totalement différentes, et qu'elles ont pour origine de nombreux auteurs différents. De plus, on pourrait facilement démontrer qu'aucun de ces auteurs n'a vécu à l'époque où Napoléon Bonaparte a révolutionné l'Europe, puisque son nom n'est mentionné dans aucune des productions indiquées.

La critique appliquée au Nouveau Testament

Bien sûr, cette critique moderne ne s'arrête pas au Nouveau Testament. Cette partie de la Bible, dit Harnack, nous raconte des histoires incroyables concernant la naissance et l'enfance du Christ. "Jamais plus", poursuit-il, "nous ne croirons qu'il a marché sur la mer et commandé la tempête." Il va de soi qu'il n'est pas ressuscité des morts. Le quatrième évangile est faux, tout comme (selon l'autorité critique tardive) l'épître aux Romains. L'Apocalypse n'est que l'occasion de rires moqueurs de la part de ces critiques sceptiques ; et parce qu'il en est ainsi, la malédiction mentionnée dans son dernier chapitre leur est rendue

applicable (Apocalypse 22:18-19). Néanmoins, ces hommes pèchent très gravement contre Christ. Pour eux, le Fils même de Dieu, le Verbe qui était au commencement avec Dieu, et qui était Dieu, et sans qui rien n'existe, n'est qu'un jeune rabbin fanatique ; empêtré dans les vues particulières et les superstitions de son peuple; et il est mort sur la croix uniquement parce qu'il s'est mépris sur le caractère de sa propre mission et sur la nature de son temps. Jésus "n'est pas indispensable à l'Evangile", écrit Harnack.

Or tout cela est ce qu'on appelle la critique biblique. C'est un fouillis d'hypothèses, d'imaginations et d'affirmations, avancées souvent sans même l'ombre d'une preuve, et sans réelle certitude. Pourtant, à cette époque, elle se présente à des milliers de chrétiens nominaux et à des centaines d'étudiants en théologie misérablement trompés qui doivent devenir des prédicateurs de la parole de Dieu, comme étant les "résultats assurés des dernières recherches scientifiques". Que Dieu ait pitié, si tel est le cas !

Quels sont les fruits de cette critique ?

Maintenant, si ces gens étaient de la vérité, et s'ils croyaient seulement celui qui dit : "Je suis le chemin, la vérité et la vie" [Jean 14:6], ils ne seraient pas dans la nécessité de travailler péniblement leur chemin à travers les nombreuses publications (les statistiques montrent qu'il paraît en Europe et en Amérique chaque année quelque huit cents de ces ouvrages); mais ils trouveraient dans son enseignement un moyen simple et sûr d'éprouver le caractère de ces doctrines critiques. « Vous les reconnaîtrez à leurs fruits », c'est ce que dit le Christ à propos des faux docteurs qui sont venus en son nom. "Est-ce que les hommes cueillent des raisins d'épines, ou des figues de chardons?" (Matthieu 7:16). Les fruits de la critique moderne sont-ils bons ? Où sont les raisins ou les figues qui poussent sur ce buisson épineux ? Cette critique n'a-t-elle pas déjà dépouillé, et peut-être pour toujours, des milliers de personnes de leur premier amour, de leur foi inébranlable et de leur joyeuse espérance ? N'a-t-il pas semé la dissension, nourri l'orgueil et la suffisance, et nui devant tout le monde à l'autorité de l'Église et de ses ministres ? N'a-t-il pas offensé les « petits » du Christ ? (Matthieu 18:6-7). Et ne fournit-il pas chaque jour aux ennemis de Dieu des occasions de se moquer et de mépriser la vérité ? Où sont les âmes qu'il a conduites à Dieu, les réconfortant, les fortifiant, les purifiant et les sanctifiant ? Où sont les individus qui, même à l'heure de la mort, ont continué à se réjouir des bienfaits de cette critique ?

Dans la salle d'étude, il prend au piège, dans les amphithéâtres, il fait de grands semblants, pour de simples conférences populaires, il est encore utilisable; mais

quand les tonnerres de la puissance de Dieu déferlent sur l'âme, quand le désespoir de la perte de tout ce qu'on a aimé s'empare de l'esprit, quand le souvenir d'une misérable vie perdue ou de méfaits passés se fait sentir et se réalise, quand on est sur une le lit de malade et la mort approchent, et l'âme, se rendant compte qu'elle est maintenant au bord de l'éternité, appelle un Sauveur - juste au moment où son aide est la plus nécessaire, cette religion moderne échoue complètement. En 1864, à Genève, un de ces théologiens modernes fut appelé pour préparer l'exécution d'un jeune homme qui avait commis un meurtre et un vol. Mais il s'écria franchement : « Appelez quelqu'un d'autre, je n'ai rien à lui dire. Cette critique incompétente ne connaissait aucune consolation pour l'âme accablée de péchés ; donc un ecclésiastique orthodoxe a été obtenu. et le misérable, tout meurtrier qu'il était, mourut réconcilié avec Dieu par le sang de Christ.

Mais supposons que tous les enseignements de cette critique soient vrais, à quoi cela nous servirait-il ? Cela nous mettrait dans une bien triste condition. Car alors, assis à côté des temples en ruine et des autels en ruine, sans joie quant à l'au-delà, sans espoir d'éternité vie, sans Dieu pour nous aider, sans pardon des péchés, se sentant misérables, tous désolés dans nos cœurs et chaotiques dans nos esprits, nous devrions être totalement incapables de savoir ou de croire quoi que ce soit de plus. Une telle vision du monde, une telle religion, qui, comme on l'a dit des conférences du professeur Harnack en Amérique, ne fait que détruire, enlever et abattre, peut-elle être vraie ? Non! Si cette critique moderne est vraie, alors finissons-en avec tout ce qu'on appelle le christianisme, qui ne nous trompe que par de vaines histoires ! A bas une religion qui n'a rien à nous offrir que les enseignements banals de la morale ! Loin de la foi ! Loin de l'espoir ! Mangeons et buvons, car demain nous mourrons !

Ces enseignements à la lumière des écritures

Mais écoutons ce que la parole de Dieu a à dire sur ce sujet :

2 Pierre 1:21 – « Car aucune prophétie n'est jamais venue par la volonté d'un homme ; mais de saints hommes de Dieu ont parlé, poussés par le Saint-Esprit.

2 Timothée 3 : 16-17 : « Toute Écriture inspirée de Dieu est utile pour enseigner, pour convaincre, pour corriger, pour instruire dans la justice, afin que l'homme de Dieu soit parfait, parfaitement équipé pour toutes les bonnes œuvres.

Galates 1 :11-12 : « Je vous certifie, frères, que l'Evangile que j'ai prêché n'est pas selon l'homme, et que je ne l'ai pas non plus enseigné, mais par la révélation de Jésus-Christ.

Romains 1:16 : "Je n'ai pas honte de l'Evangile de Christ, car c'est une puissance de Dieu pour le salut de quiconque croit."

Actes 20:30 : Mais "des hommes s'élèveront de vous-mêmes, disant des choses perverses, pour entraîner des disciples après eux".

2 Pierre 2 : 1 : « Il y avait aussi parmi le peuple de faux prophètes… qui introduiraient en secret des hérésies damnables, reniant même le Seigneur qui les a rachetés. »

1 Corinthiens 1 : 20-21 : « Où est le sage ? Où est le scribe ? Où est le contestataire de ce monde ? Dieu n'a-t-il pas rendu folle la sagesse de ce monde ? Car après cela, dans la sagesse de Dieu, le monde par la sagesse ne connaissait pas Dieu, il a plu à Dieu, par la folie de la prédication, de sauver ceux qui croient. »

Colossiens 2 : 4-8 : « Je dis ceci, afin que personne ne vous séduise par des paroles séduisantes », ou « ne vous gâte par la philosophie et par une vaine tromperie, selon les rudiments du monde, et non selon Christ ».

1 Corinthiens 3 :19 : « Car la sagesse de ce monde est une folie devant Dieu. »

1 Corinthiens 2 :5 : « Afin que votre foi ne repose pas sur la sagesse des hommes, mais sur la puissance de Dieu. »

1 Corinthiens 2 : 4 : « Et ma parole et ma prédication n'étaient pas des paroles séduisantes de la sagesse de l'homme, mais une démonstration d'Esprit et de puissance. »

1 Corinthiens 2 : 12-13 : « Or, nous avons reçu, non l'esprit du monde, mais l'esprit qui est de Dieu, afin que nous connaissions les choses qui nous sont données gratuitement de Dieu. non pas dans les paroles que la sagesse humaine enseigne, mais dans celles que le Saint-Esprit enseigne, comparant les choses spirituelles avec les choses spirituelles."

Colossiens 1 : 21 et 2 Corinthiens 10 : 5 — C'est pourquoi, « vous qui avez été autrefois aliénés et ennemis dans votre esprit par de mauvaises œuvres », maintenant « amenez toute pensée captive à l'obéissance de Christ ».

Galates 1:9 : "Comme nous l'avons déjà dit, je le répète maintenant: Si quelqu'un vous prêche un autre évangile que celui que vous avez reçu, qu'il soit anathème."

1 Corinthiens 15:17 : "Quiconque dit que Christ n'est pas ressuscité, sa foi est vaine, il est encore dans ses péchés."

2 Jean 1:7, 9-11—"Car beaucoup de trompeurs sont entrés dans le monde, qui ne confessent pas que Jésus-Christ est venu dans la chair. C'est un trompeur et un antéchrist.…Quiconque transgresse et ne demeure pas dans la doctrine de Christ n'a pas Dieu Celui qui demeure dans la doctrine de Christ a à la fois le Père et le Fils Si quelqu'un vient à vous et n'apporte pas cette doctrine, ne le recevez pas dans votre maison et ne lui ordonnez pas à Dieu d'avancer; car celui qui lui ordonne la vitesse de Dieu participe à ses mauvaises actions."

Luc 11:52 - "Malheur à vous avocats! car vous avez enlevé la clé de la connaissance; vous n'êtes pas entrés en vous-mêmes, et vous avez empêché ceux qui y entraient."

Conclusion

Montrons donc, en répudiant cette critique moderne, que nous la condamnons. Que nous offre-t-il ? Rien. Qu'est-ce que ça enlève? Tout. En avons-nous une utilité ? Non! Elle ne nous aide pas dans la vie ni ne nous réconforte dans la mort ; il ne nous jugera pas dans le monde à venir. Pour notre foi biblique, nous n'avons besoin ni des éloges des hommes, ni de l'approbation de quelques pauvres pécheurs. Nous n'essaierons pas d'améliorer les Écritures et de les adapter à notre goût, mais nous les croirons. Nous ne les critiquerons pas, mais nous serons nous-mêmes dirigés par eux. Nous n'exercerons pas d'autorité sur eux, mais nous leur obéirons. Nous ferons confiance à celui qui est le chemin, la vérité et la vie. Sa parole nous rendra libres.

Respice finem, « considère la fin », c'est ce que disaient même les anciens Romains. Le vrai rationalisme juge toutes choses du point de vue de l'éternité ; et il demande à chaque religion : Que pouvez-vous faire pour moi en ce qui concerne le grand au-delà ? Que nous offre ici cette critique biblique ? Seulement du brouillard et de la brume, ou, au mieux, un état d'indécision sans fin, quelque chose d'impersonnel et d'inactif, tout comme son dieu, dont la nature même est inconcevable. « La vie éternelle, écrit l'un de ces modernistes, n'est que le vestige infiniment faible de la vie présente ». (!) Ici aussi la maxime s'avère vraie, "C'est à leurs fruits que vous les reconnaîtrez" [Matthieu 7:20]. De même que pour notre vie présente cette critique ne nous offre aucune consolation, aucun pardon des péchés, aucune délivrance de "la crainte de la mort, par laquelle nous sommes toute notre vie assujettis à la servitude" [Hébreux 2 :15], de même elle ne sait rien concernant le grand au-delà de rien en ce qui concerne ce nouveau ciel et cette nouvelle terre où la justice habitera, rien

en ce qui concerne cette ville d'or qui brille d'une lumière éternelle, rien en ce qui concerne un Dieu qui essuie toutes les larmes de nos yeux. Il est totalement ignorant de la gloire de Dieu, et à cause de cela, il est condamné.

"Seigneur, vers qui irions-nous? Tu as les paroles de la vie éternelle. Et nous croyons et sommes sûrs que tu es ce Christ, le Fils du Dieu vivant" (Jean 6:68-69). Et Il répondit: "Voici, je viens bientôt; retiens ce que tu as, afin que personne ne prenne ta couronne" (Apocalypse 3:11).

Les Saintes Ecritures et la Contradiction Moderne

Existe-t-il aujourd'hui, au milieu des critiques et des troubles, une doctrine tenable de l'Ecriture Sainte pour l'Eglise Chrétienne et pour le monde ; et s'il y en a, quelle est cette doctrine ? C'est incontestablement une question très pressante à l'heure actuelle. "Y a-t-il un livre que nous puissions considérer comme le dépositaire d'une véritable révélation de Dieu et un guide infaillible dans le chemin de la vie, et quant à nos devoirs envers Dieu et l'homme?" est une question d'une immense importance pour nous tous. Il y a cinquante ans, peut-être moins que cela, la question n'avait guère besoin d'être posée parmi les chrétiens. Il a été universellement admis, pris pour acquis, qu'il existe un tel livre, le livre que nous appelons la Bible. Ici, croyait-on, se trouve un volume qui est un récit inspiré de toute la volonté de Dieu pour le salut de l'homme ; acceptez comme vrai et inspiré l'enseignement de ce livre, suivez ses conseils, et vous ne pouvez pas trébucher, vous ne pouvez pas vous tromper en atteignant la fin suprême de l'existence, en trouvant le salut, en saisissant le prix d'une glorieuse immortalité.

Maintenant, un changement est arrivé. Il est indéniable que nous vivons à une époque où, même au sein de l'Église, il y a beaucoup de malaise et de méfiance à l'égard des Saintes Écritures, une hésitation à s'appuyer sur elles comme une autorité et à les utiliser comme les armes de précision qu'elles étaient autrefois; avec un souci correspondant de trouver une base plus sûre dans l'autorité extérieure de l'Église, ou avec d'autres, dans le Christ lui-même, ou encore dans une conscience chrétienne, comme on l'appelle, — une base plus sûre pour la croyance et la vie chrétiennes. Nous entendons souvent de nos jours référence à la substitution, dans le Protestantisme, d'une "BIBLE INFAILLIBLE POUR UNE ÉGLISE INFAILLIBLE", et l'implication est que l'une des idées est tout aussi sans fondement que l'autre. Parfois l'idée est reprise, assez communément peut-être, que la pensée d'une autorité extérieure à nous-mêmes — à notre propre raison ou conscience ou nature spirituelle — doit être entièrement abandonnée ; qu'on ne peut accepter que ce qui porte en soi son autorité par

l'appel qu'il fait à la raison ou à notre être spirituel, et en cela est pour nous le juge de ce qui est vrai et de ce qui est faux.

Cette proposition contient un élément de vérité ; elle peut être vraie ou fausse selon que nous l'interprétons. Cependant, telle qu'elle est fréquemment interprétée, elle laisse les Écritures - mais plus que cela, elle laisse Jésus-Christ lui-même - sans aucune autorité pour nous, sauf celle dont notre propre esprit juge bon de le revêtir. Mais en ce qui concerne la BIBLE INFAILLIBLE ET L'ÉGLISE INFAILLIBLE, il convient de souligner qu'il y a une différence considérable entre ces deux choses - entre l'idée d'une Écriture faisant autorité et l'idée d'une Église infaillible ou d'un Pape infaillible, dans le Sens romain de ce mot. C'est peut-être une antithèse intelligente que de dire que le Protestantisme a substitué l'idée d'un Livre infaillible au dogme romain plus ancien d'une Église infaillible ; mais l'antithèse, le contraste, a malheureusement une imprécision fatale. L'idée de l'autorité de l'Écriture n'est pas plus jeune, mais plus ancienne que le romanisme. Ce n'est pas une invention tardive du protestantisme. Ce n'est pas quelque chose que les protestants ont inventé et substitué à la conception romaine de l'Église infaillible ; mais c'est la conception originale qui se trouve dans les Ecritures elles-mêmes. Il y a là une grande différence. C'est une croyance – cette croyance en la Sainte Écriture – qui a été acceptée et mise en pratique par l'Église du Christ dès le début. La Bible elle-même prétend être un livre faisant autorité et un guide infaillible vers la vraie connaissance de Dieu et de la voie du salut. Ce point de vue est impliqué dans chaque référence qui lui est faite, dans la mesure où elle existait alors, par le Christ et ses apôtres. Que le Nouveau Testament, l'œuvre des Apôtres et des hommes apostoliques, ne se situe pas à un niveau d'inspiration et d'autorité inférieur à celui de l'Ancien Testament, cela ne vaut, je pense, guère la peine d'être discuté. Et dans ce sens, en tant que corpus d'écrits d'autorité divine, les livres de l'Ancien et du Nouveau Testament ont été acceptés par les Apôtres et par l'Église de l'ère postapostolique.

Prenez les écrits de n'importe lequel des premiers pères de l'Église - je les ai parcourus avec lassitude en tant que professeur d'histoire de l'Église - prenez Tertullien ou Origène, ou d'autres, et vous trouverez leurs paroles saturées de références à l'Écriture. Vous trouverez les Écritures traitées exactement de la même manière qu'elles sont utilisées dans la littérature biblique d'aujourd'hui ; à savoir, en tant qu'autorité ultime sur les questions dont ils parlent. Je fais vraiment une injustice aux pères dans cette comparaison, car je trouve des choses dites et écrites sur les Saintes Écritures par les docteurs de l'Église d'aujourd'hui que ces premiers pères ne se seraient jamais permis de prononcer.

Il est maintenant devenu à la mode parmi une classe d'enseignants religieux de parler de manière désobligeante ou de dénigrer les Saintes Écritures en tant que règle de foi faisant autorité pour l'Église. La principale cause en est sans aucun doute la tendance que la critique des Saintes Écritures a prise au cours du dernier demi-siècle ou plus.

Par tous signifie, que la critique ait ses droits. Que les questions purement littéraires sur la Bible reçoivent une discussion complète et équitable. Que la structure des livres soit examinée impartialement. Si une science respectueuse a des lumières à jeter sur la composition, l'autorité ou l'âge de ces livres, que sa voix soit entendue. Si cette chose est de Dieu, nous ne pouvons pas la renverser ; s'il s'agit de l'homme, ou dans la mesure où il s'agit de l'homme, ou dans la mesure où cela entre en conflit avec la réalité des choses dans la Bible, cela n'aboutira à rien - car à mon avis, une grande partie de cela arrive rapidement aujourd'hui par ses propres excès. Il n'y a donc pas lieu de s'effrayer du simple mot « Critique ».

D'un autre côté, nous ne sommes pas tenus d'accepter toute théorie critique sauvage que n'importe quel critique peut choisir d'avancer et d'affirmer, comme le dernier mot sur cette question. Nous avons le droit, non, nous sommes obligés, de regarder les présuppositions sur lesquelles chaque critique procède, et de demander, dans quelle mesure la critique est-elle contrôlée par ces présuppositions ? Nous sommes obligés d'examiner les preuves sur lesquelles la théorie est étayée et de nous demander : est-elle vraiment étayée par ces preuves ? Et lorsque des théories sont avancées en toute confiance comme des résultats fixes, et que nous les trouvons, à mesure que nous les observons, toujours en processus constant d'évolution et de changement, devenant constamment plus compliquées, plus extrêmes, plus fantaisistes, nous sommes en droit de nous demander si est-ce la certitude qu'il était censé être? C'est là ma plainte contre une grande partie de la critique actuelle de la Bible - non pas qu'il s'agisse d'une critique, mais qu'elle part d'une mauvaise base, qu'elle procède par des méthodes arbitraires et qu'elle arrive à des résultats qui, à mon avis, sont manifestement faux. . C'est beaucoup à dire, sans doute, mais peut-être aurai-je quelque justification à offrir avant d'avoir terminé.

Je ne vais pas entrer dans une tirade générale contre la critique ; mais il est inutile de nier qu'une grande partie de ce qu'on appelle la critique est responsable de l'incertitude et de l'agitation du sentiment existant à l'heure actuelle au sujet des Saintes Ecritures. Je ne parle pas spécialement de ceux dont le point de vue philosophique les oblige à adopter une attitude de négation à l'égard de la révélation surnaturelle ou des livres qui prétendent transmettre une

telle révélation. Une critique de ce genre, une critique qui part de la négation du surnaturel, doit bien sûr être prise en compte. Dans ses mains, tout est conçu à partir de cette base. Il y a le déni pour commencer, que Dieu soit jamais entré dans l'histoire humaine, en paroles et en actes, d'une manière surnaturelle. Le résultat nécessaire est que tout ce qui, dans la Bible, affirme ou découle d'une telle interposition de Dieu est exposé ou expliqué. Les Écritures sur cette démonstration, au lieu d'être les oracles vivants de Dieu, deviennent simplement les restes fragmentaires d'une ancienne littérature hébraïque, dont la principale valeur semble être l'emploi qu'elle offre au critique pour la disséquer en ses différentes parties. , de renverser la tradition du passé à son égard, et d'élaborer des théories toujours nouvelles, toujours changeantes, toujours plus merveilleuses sur l'origine des livres et des soi-disant légendes qu'ils contiennent. Cependant, si l'on ne tient pas compte d'une telle critique futile et rationaliste - parce que ce n'est pas le genre de critique que nous, chrétiens, avons principalement à traiter dans nos propres cercles - il y a certainement un immense changement d'attitude de la part de beaucoup de ceux qui toujours croire sincèrement en la révélation surnaturelle de Dieu. Il m'est difficile de décrire cette tendance, car je ne veux pas la décrire d'une manière qui ferait injustice à un penseur chrétien, et elle est accompagnée de tant de signes d'un caractère ambigu. Jésus est reconnu par la majorité de ceux qui le représentent comme "le Fils de Dieu incarné", bien qu'avec des nuances dans des affirmations plus ou moins indéfinies même sur cet article fondamental, ce qui rend parfois douteux la position exacte des auteurs. Le processus de la pensée en ce qui concerne l'Écriture est facilement retracé. Il y a d'abord un rejet ostentatoire, joint à quelque expression de mépris, de ce qu'on appelle l'inspiration verbale de l'Écriture, terme dont on abuse beaucoup. On parle encore de Jésus comme du révélateur le plus élevé, et il est admis que ses paroles, si seulement nous pouvions les atteindre - et dans l'ensemble, on pense que nous le pouvons - fournissent la plus haute règle de direction pour le temps et pour l'éternité. Mais même la critique, nous dit-on, doit avoir ses droits. Même dans le Nouveau Testament, les Évangiles entrent dans le creuset, et au nom de la critique synoptique, de la critique historique ; ils sont soumis à des processus merveilleux, au cours desquels une grande partie de l'histoire se fond ou se détache en tant que caractéristiques chrétiennes. Jésus, nous rappelle-t-on, était encore un homme de sa génération, sujet à l'erreur dans sa connaissance humaine, et il faut tenir compte des limites de ses conceptions et de ses jugements. On prétend que Paul est encore largement dominé par son héritage d'idées rabbiniques et pharisaïques. Il avait été élevé un pharisien, élevé avec les rabbins, et quand il est devenu chrétien, il a porté une grande partie de cela dans

sa pensée chrétienne, et nous devons éliminer cette pensée lorsque nous en venons à l'étude de ses épîtres. Il est donc un enseignant à ne pas suivre plus loin que ne nous conduit notre propre jugement de la vérité chrétienne. Cela élimine beaucoup de choses qui dérangent dans l'enseignement de Paul.

L'Ancien Testament et les critiques

Si ces choses sont faites dans "l'arbre vert" du Nouveau Testament, il est facile de voir ce qui se fera dans "l'arbre sec" de l'Ancien. Les conclusions de l'école critique la plus avancée sont ici généralement acceptées comme une fois pour toutes établies, avec le résultat - à mon avis, en tout cas - que l'Ancien Testament est considérablement abaissé de la place qu'il occupait autrefois dans notre révérence. Son histoire antérieure, jusqu'à environ l'âge des rois, est en grande partie résolue en mythes, légendes et fictions. Elle est exclue de la catégorie de l'histoire proprement dite. Sans doute nous dit-on que les légendes sont aussi bonnes que l'histoire, et peut-être un peu meilleures, et que les idées qu'elles nous véhiculent sont aussi bonnes, se présentant sous forme de légendes, que si elles se présentaient sous la forme de fait.

Mais voici, ses lois, quand nous en venons à les traiter de cette manière, manquent d'autorité divine. Ils sont les produits de l'esprit humain à différents âges. Ses prophéties sont les déclarations d'hommes qui possédaient en effet l'Esprit de Dieu, qui n'est qu'à un degré plus élevé ce que d'autres hommes bons, des enseignants religieux dans tous les pays, ont possédé - pas un esprit qualifié, par exemple, pour donner de vraies prédictions, ou pour porter des messages autoritaires de la vérité aux hommes. Et donc, dans ce tourbillon et cette confusion de théories, vous les trouverez dans nos revues, vous les trouverez dans nos encyclopédies, vous les trouverez dans nos revues, vous les trouverez dans de nombreux livres qui ont paru anéantir les croyants conservateurs. — dans ce tourbillon et cette confusion de théories, est-il étonnant que beaucoup soient inquiets et troublés, et aient l'impression que le sol sur lequel ils ont l'habitude de s'appuyer s'effondre sous leurs pieds ? Et donc la question revient avec une nouvelle urgence. Que dire de la place et de la valeur de l'Ecriture Sainte ?

Le Christ et le Criticism

Dans ses « Founders of Old Testament Criticism », le professeur Cheyne d'Oxford donne la première place à Eichhorn. Il le salue, en effet, comme le fondateur du culte. Et selon cette même autorité, ce qui a conduit Eichhorn à s'engager dans sa tâche, c'est « son espoir de contribuer à la reconquête des classes éduquées à la religion ». Le rationalisme de l'Allemagne de la fin du XVIIIe siècle n'accepta la Bible qu'à la condition de la ramener au niveau d'un livre humain, et le problème qu'il fallait résoudre était de se débarrasser de l'élément miraculeux qui l'imprègne. Travaillant sur les travaux de ses prédécesseurs, Eichhorn y est parvenu à sa propre satisfaction en faisant appel à l'habitude orientale de la pensée, qui s'empare des causes ultimes et ignore les processus intermédiaires. Cela s'est félicité pour deux raisons. Il avait un élément de vérité incontestable, et il était compatible avec le respect des Saintes Écritures. Car du fondateur de la "Critique Supérieure", il a été dit, ce qu'on ne peut dire d'aucun de ses successeurs, que "la foi en ce qui est saint, même dans les miracles de la Bible, n'a jamais été brisée par Eichhorn dans un esprit juvénile". ."

Aux yeux de ses successeurs, cependant, l'hypothèse d'Eichhorn était ouverte à l'objection fatale qu'elle était tout à fait inadéquate. Ainsi, la génération suivante de critiques a adopté la théorie plus drastique selon laquelle les livres mosaïques étaient "mosaïques" dans le sens qu'ils étaient des contrefaçons littéraires d'une date tardive, composées de matériaux fournis par des documents anciens et les mythes et légendes de la race hébraïque. Et bien que cette théorie ait été modifiée de temps à autre au cours du siècle dernier, elle reste essentiellement la vision "critique" du Pentateuque. Mais il est ouvert à deux objections principales, dont l'une serait fatale. Il est incompatible avec la preuve. Et cela défie directement l'autorité du Seigneur Jésus-Christ en tant qu'enseignant ; car l'un des rares faits incontestés dans cette controverse est que notre Seigneur a accrédité les livres de Moïse comme ayant une autorité divine.

Le Vrai et la Contrefaçon

Il peut être bon de traiter d'abord de la moins importante de ces objections. Et ici, nous devons faire la distinction entre la véritable Critique Supérieure et sa contrefaçon. La « Critique Supérieure » rationaliste, lorsqu'elle a mis le Pentateuque à l'épreuve, a commencé par le verdict, puis s'est jetée pour trouver les preuves ; tandis que la vraie critique aborde ses recherches avec un esprit ouvert et les poursuit sans préjugés. La différence peut être illustrée avec justesse par la position assumée par un juge français typique et par un juge

anglais idéal dans un procès pénal. L'un vise à faire condamner l'accusé, l'autre à élucider la vérité. "La fonction propre de la Critique Supérieure est de déterminer l'origine, la date et la structure littéraire d'une écriture ancienne." C'est la description de la vraie critique par le professeur Driver. Mais le but de la contrefaçon est de réfuter l'authenticité des écrits anciens. La justesse de cette déclaration est établie par le fait que les hébraïsants et les théologiens de la plus haute éminence, dont l'enquête sur le problème du Pentateuque les a convaincus de l'authenticité des livres, ne sont pas du tout reconnus.

En Grande-Bretagne, du moins – et je ne suis pas compétent pour parler de l'Allemagne ou de l'Amérique – aucun théologien de premier rang n'a adopté leurs « résultats assurés ». Mais le jugement d'hommes tels que Pusey, Lightfoot et Salmon, sans parler des hommes qui sont encore avec nous, ils l'ignorent avec mépris ; car le critique supérieur rationaliste n'est pas celui qui enquête sur les preuves, mais celui qui accepte le verdict.

L'enquête philologique

Si, comme le demandent parfois ses apôtres, la Critique Supérieure est une enquête purement philologique, deux conclusions évidentes s'ensuivent. La première est que son verdict doit être en faveur des livres mosaïques ; car chacun des livres contient des mots particuliers adaptés au temps et aux circonstances auxquels il est traditionnellement assigné. Cela est admis, et les critiques attribuent la présence de tels mots à l'habileté jésuitique des faussaires sacerdotaux. Mais cela ne fait que donner du poids à la conclusion supplémentaire selon laquelle la critique supérieure est totalement incompétente pour traiter de la question principale sur laquelle elle prétend statuer. Car l'authenticité du Pentateuque doit être décidée sur les mêmes principes sur lesquels l'authenticité des documents anciens est traitée dans nos cours de justice. Et la langue des documents n'est qu'une partie des preuves nécessaires, et non la partie la plus importante. Et l'aptitude à traiter des preuves dépend de qualités auxquelles les hébraïsants, en tant que tels, n'ont aucun droit particulier. En effet, leurs écrits fournissent des preuves éclatantes de leur inaptitude aux enquêtes qu'ils tiennent à considérer comme leur chasse gardée.

Prenez, par exemple, la grave affirmation du professeur Driver selon laquelle la présence de deux mots grecs dans Daniel (ce sont les noms d'instruments de musique) exige une date pour le livre après la conquête grecque. Il a été établi par le professeur Sayce et d'autres que les rapports entre Babylon et la Grèce dans, et avant, les argiles de Nabuchodonosor expliqueraient amplement la présence dans la capitale chaldéenne d'instruments de musique aux noms grecs.

Et le colonel Conder, d'ailleurs, – une très haute autorité – considère que les mots sont akkadiens, et pas du tout grecs ! Mais au-delà de tout cela, on peut imaginer l'accueil qui serait réservé à une telle déclaration par n'importe quel tribunal compétent. L'histoire mérite d'être répétée - c'est un compte rendu des faits - qu'il y a quelques années, lors d'un bazar d'église à Lincoln, l'alarme a été donnée que des voleurs à la tire étaient au travail et que deux dames avaient perdu leur sac à main. Les bourses vides ont ensuite été retrouvées dans la poche de l'évêque du diocèse ! Sur la preuve des deux bourses, l'évêque devrait être reconnu coupable de vol, et sur la preuve des deux mots, le livre de Daniel devrait être reconnu coupable de faux !

Une Maladresse Historique

Voici un autre élément typique de l'acte d'accusation des critiques contre Daniel. Le livre s'ouvre en enregistrant le siège de Jérusalem par Nabuchodonosor dans la troisième année de Jehoiakim, une déclaration dont l'exactitude est confirmée par l'histoire, sacrée et profane. Bérose, l'historien chaldéen, nous dit qu'au cours de cette expédition, Nabuchodonosor reçut la nouvelle de la mort de son père, et que, confiant à d'autres le soin de son armée et de ses prisonniers juifs et autres, "il se hâta de rentrer chez lui à travers le désert". Mais les sceptiques allemands, ayant décidé que Daniel était un faux, ont dû trouver des preuves pour étayer leur verdict. Et ainsi ils firent la brillante découverte que Bérose faisait ici référence à l'expédition de l'année suivante, lorsque Nabuchodonosor gagna la bataille de Carchemish contre l'armée du roi d'Égypte, et qu'il n'avait pas du tout envahi la Judée à cette époque. Mais Carchemish est sur l'Euphrate, et l'idée de « se hâter de rentrer » de là à Babylone à travers le désert est digne d'un essai d'écolier ! Qu'il ait traversé le désert est la preuve qu'il est parti de Judée ; et ses captifs juifs étaient, bien sûr, Daniel et ses princes compagnons. Son invasion de la Judée a eu lieu avant son avènement, dans la troisième année de Jehoiakim, alors que la bataille de Carchemish a eu lieu après son avènement, dans la quatrième année du roi de Juda, comme le rapportent les livres bibliques. Mais cette gaffe grotesque du "Livre de Daniel" de Bertholdt au début du XIXe siècle est gravement reproduite dans le "Livre de Daniel" du professeur Driver au début du XXe siècle.

Blasphème critique

Mais revenons à Moïse. Selon « l'hypothèse critique », les livres du Pentateuque sont des contrefaçons littéraires de l'époque exilique, l'œuvre des prêtres de Jérusalem de ces mauvais jours. D'après le livre de Jérémie, nous savons que ces hommes étaient des apostats profanes ; et si "l'hypothèse critique" est vraie, elles

étaient infiniment pires que ne l'indiquent même les dénonciations inspirées du prophète. Car aucun athée du dix-huitième siècle n'est jamais descendu à une profondeur de blasphème inférieure à celle affichée par son utilisation du Nom Sacré. Dans la préface de son "Darkness and Dawn", Dean Farrar affirme qu'il "ne touche jamais les premiers prédicateurs du christianisme avec le doigt de la fiction". Quand son histoire fait parler les Apôtres, il a « confiné leurs paroles aux paroles d'une révélation ». Mais ex. hyp., les auteurs du Pentateuque "touchaient du doigt de la fiction" non seulement les saints hommes des temps anciens, mais leur Jéhovah Dieu. "Jéhovah parla à Moïse, disant." Cette formule et des formules apparentées sont répétées des fois sans nombre dans les livres mosaïques. S'il s'agit de romantisme, un type inférieur de blasphème est inconcevable, à moins que ce ne soit celui de l'homme qui n'en soit pas choqué et révolté.

Mais non; les faits prouvent que ce jugement est injuste. Car les hommes d'une piété non feinte et d'un profond respect pour les choses divines peuvent être tellement aveuglés par les superstitions de la "religion" que l'imprimatur de l'église leur permet de considérer ces livres discrédités comme l'Ecriture Sainte. En tant que critiques, ils marquent le Pentateuque comme un tissu de mythes, de légendes et de fraude, mais en tant que religieux, ils nous assurent que cela " n'implique aucun reniement de son inspiration ou dénigrement de son contenu.

Erreurs réfutées par les faits

Dans une controverse, il est de la plus haute importance de permettre aux opposants d'exprimer leur position dans leurs propres mots ; et voici la déclaration du professeur Driver sur l'affaire contre les Livres de Moïse :

> « Nous ne pouvons argumenter que sur des bases de probabilité dérivées de notre vision du progrès de l'art de l'écriture, ou de la composition littéraire, ou de la montée et de la croissance du ton et du sentiment prophétique dans l'ancien Israël, ou de la période à laquelle le traditions contenues dans les récits auraient pu prendre forme, ou de la probabilité qu'elles aient été écrites avant que l'impulsion donnée à la culture par la monarchie n'ait pris effet, et des considérations similaires, pour estimer la plupart, mais des arguments plausibles d'un côté ou l'autre peut être avancée, une norme sur laquelle nous pouvons compter avec confiance admet à peine d'être fixée. » (« Introduction », 6e éd., page 123.)

Cette modeste référence à la « composition littéraire » et à « l'art d'écrire » est caractéristique. Il est destiné à dissimuler l'abandon de l'un des principaux points de l'attaque initiale. Si "Driver's Introduction" avait paru vingt ans plus tôt,

l'hypothèse selon laquelle une littérature telle que le Pentateuque pourrait appartenir à l'âge de Moïse aurait sans aucun doute été qualifiée d'anachronisme. Car l'un des principaux motifs sur lesquels les livres ont été attribués aux derniers jours de la monarchie était que les Hébreux de six siècles plus tôt étaient un peuple analphabète. Et après que cette erreur eut été réfutée par des découvertes archéologiques, on soutenait toujours qu'un code de lois aussi avancé et aussi élaboré que celui de Moïse ne pouvait pas avoir pris naissance à une telle époque. Cette fiction, cependant, fut à son tour explosée, lorsque la pelle de l'explorateur amena pour éclairer le désormais célèbre Code de Khammurabi, l'Amraphel de la Genèse, qui fut roi de Babylone au temps d'Abraham.

Au lieu, cependant, de revêtir le drap blanc face à ce nouveau témoin, les critiques, avec une grande effronterie, désignèrent le nouveau Code comme l'original des lois du Sinaï. Une telle conclusion est naturelle de la part des hommes qui traitent le Pentateuque comme simplement humain. Mais les critiques ne peuvent pas gagner sur les deux tableaux. Le Moïse qui a copié Khammurabi devait être le vrai Moïse de l'Exode, et non le mythique Moïse de l'Exil, qui a écrit de longs siècles après l'oubli de Khammurabi !

Une Théorie Incroyable

La preuve du Code Khammurabi réfute un chef d'accusation important dans l'acte d'accusation des critiques du Pentateuque; mais nous pouvons appeler un autre témoin dont le témoignage démolit toute leur affaire. Le Pentateuque, comme nous le savons tous, et le Pentateuque seul, constitue la Bible des Samaritains. Qui étaient donc les Samaritains ? Et comment et quand ont-ils obtenu le Pentateuque ? Là encore, les critiques parleront d'eux-mêmes. Parmi les hommes distingués qui ont défendu leur croisade en Grande-Bretagne, il n'y en a eu aucun de plus estimé, aucun de plus érudit que feu le professeur Robertson Smith ; et voici un extrait de son article "Samaritans" dans l'"Encyclopaedia Britannica":

> « Ils (les Samaritains) se considèrent comme des Israélites, descendants des dix tribus, et prétendent posséder la religion orthodoxe de Moïse * * * La loi sacerdotale, qui est entièrement basée sur la pratique des prêtres à Jérusalem avant la captivité, était . réduit à la forme après l'exil, et a été publié par Ezra comme la loi du temple reconstruit de Sion. Les Samaritains doivent donc avoir tiré leur Pentateuque des Juifs après les réformes d'Ezra. Et dans le même paragraphe, il dit que, selon l'affirmation des Samaritains, "non seulement le temple de Sion, mais le

temple antérieur de Shiloh et le sacerdoce d'Eli, étaient schismatiques". Et pourtant, comme il poursuit en le disant, « la religion samaritaine s'est bâtie sur le seul Pentateuque ».

Notez maintenant ce que cela implique. Nous connaissons quelque chose d'amertume raciale. Nous en savons plus, malheureusement, sur la féroce amertume des conflits religieux. Et ces deux éléments se sont combinés pour éloigner les Samaritains des Juifs. Mais plus que cela, dans la période postexilique, la méfiance et l'aversion se sont transformées en haine intense - "l'horreur" est le mot de Robertson Smith - par la sévérité et le mépris avec lesquels les Juifs ont rejeté leur aide offerte dans le travail de reconstruction à Jérusalem. , et a refusé de les reconnaître de quelque façon que ce soit. Et pourtant on nous demande de croire qu'en ce moment même et dans ces circonstances mêmes, les Samaritains, tout en haïssant les Juifs autant que les Orangistes haïssent les Jésuites, et tout le culte juif comme schismatique, non seulement acceptèrent ces livres juifs relatifs à ce culte comme les «livres de service» de leur propre rituel, mais les ont adoptés comme leur «Bible», à l'exclusion même des écrits de leurs propres prophètes israélites et des livres vénérés et sacrés qui relatent l'histoire de leurs rois. Dans toute la gamme des controverses, religieuses ou laïques, y a-t-il jamais eu une théorie plus complètement incroyable et absurde !

Une autre position abordable

Non moins absurdes sont les raisons pour lesquelles cette conclusion nous est recommandée. En voici une déclaration, tirée du manuel standard de la secte, le "Dictionnaire biblique" de Hasting :

« Il y a au moins un motif valable pour conclure que le Pentateuque a été accepté pour la première fois par les Samaritains après l'exil. Pourquoi leur demande d'être autorisés à participer à la construction du deuxième temple a-t-elle été refusée par les chefs de la communauté de Jérusalem ? Très probablement parce que les Juifs savaient que les Samaritains ne possédaient pas encore le Livre de la Loi. Il est difficile de supposer qu'autrement ils se seraient heurtés à ce refus. De plus, quiconque, comme le présent auteur, considère la critique moderne de le Pentateuque comme essentiellement correct, a une deuxième raison décisive d'adopter le point de vue ci-dessus. » (Article du professeur Konig, « Pentateuque samaritain », page 68.)

Voici deux "raisons décisives" pour soutenir que "le Pentateuque a été accepté pour la première fois par les Samaritains après l'Exil". D'abord, parce que « très probablement » c'est parce qu'ils n'avaient pas ces faux livres que les Juifs ont

repoussé leur aide ; et donc ils sont rentrés chez eux et ont adopté les faux livres comme leur Bible ! Et, deuxièmement, parce que la critique a prouvé que les livres n'existaient pas jusque-là. Caractériser les écrits de ces érudits comme ils le méritent n'est pas une tâche reconnaissante, mais le moment est venu de se débarrasser de toute réserve, lorsqu'un tel radotage est gravement avancé pour nous inciter à arracher de notre Bible les Saintes Écritures sur lesquelles notre Divin Seigneur fondé Ses prétentions au Messie.

L'idée de Sacrifice une Révélation

La réfutation de la Critique Supérieure ne prouve pas que le Pentateuque soit inspiré de Dieu. L'écrivain qui s'appliquerait à établir une telle thèse dans les limites d'un article de synthèse pourrait bien être admiré pour son enthousiasme et son audace, mais certainement pas pour sa modestie ou sa discrétion. Il ne tranche pas non plus les questions qui relèvent de la compétence légitime de la véritable Critique Supérieure, comme ex. gr., la paternité de Genesis. Il est incroyable que pendant les milliers d'années qui se sont écoulées avant l'époque de Moïse, Dieu ait laissé son peuple sur terre sans révélation : il est clair, en outre, que de nombreuses ordonnances divinement confiées à Moïse n'étaient que le renouvellement d'une révélation antérieure. . La religion de Babylone est une preuve claire d'une telle révélation primordiale. Comment rendre compte de l'universalité du sacrifice ? Une telle pratique aurait-elle pu trouver son origine dans un cerveau humain ?

Si une créature démente conçu l'idée que tuer une bête devant la porte de son ennemi le concilierait, ses voisins l'auraient sans doute réprimé. Et s'il a développé la croyance que son dieu serait apaisé par une telle pratique offensive, il a dû supposer que son dieu était aussi fou que lui. Le fait que le sacrifice ait prévalu parmi toutes les races ne peut s'expliquer que par une révélation primordiale. Et l'étudiant de la Bible reconnaîtra que Dieu a ainsi cherché à faire comprendre aux hommes que la mort était le châtiment du péché, et à les amener à attendre avec impatience une grande effusion de sang qui apporterait la vie et la bénédiction à l'humanité. Mais Babylone était au monde antique ce que Rome a été à la chrétienté. Il a corrompu toutes les ordonnances et vérités divines et les a perpétuées comme ainsi corrompues. Et dans le Pentateuque nous avons la réédition divine du vrai culte. L'idée selon laquelle la version dégradée et corrompue était l'original peut satisfaire certains professeurs d'hébreu, mais personne qui a une connaissance pratique de la nature humaine ne l'accepterait.

Preuves Insuffisantes

À ce stade, cependant, ce qui nous concerne n'est pas l'autorité divine des livres, mais l'erreur humaine et la folie de l'attaque critique contre eux. La seule base historique de cette attaque est le fait que lors du réveil sous Josias, "le livre de la loi" a été trouvé dans le temple par Hilkija, le grand prêtre, à qui le jeune roi a confié le devoir de nettoyer et de rénover le long sanctuaire négligé. C'était une découverte des plus naturelles, vu que Moïse avait expressément ordonné qu'il soit conservé là (II Rois 22:8; Deutéronome 31:26). Mais selon les critiques, toute l'affaire était une détestable ruse des prêtres. Car ce sont eux qui ont forgé les livres et inventé le commandement, puis caché le produit de leur travail infâme là où ils savaient qu'il se trouverait.

Et en dehors de cela, le seul fondement des "résultats assurés de la critique moderne", comme ils le reconnaissent eux-mêmes, consiste en des "motifs de probabilité" et des "arguments plausibles" ! Dans aucun pays civilisé, un criminel d'habitude ne serait reconnu coupable de petit larcin sur la base d'une preuve comme celle-ci ; et pourtant c'est sur ces bases que nous sommes appelés à abandonner les livres sacrés que notre Divin Seigneur a accrédités comme "la Parole de Dieu" et a fait la base de Son enseignement doctrinal.

Christ ou la Critique ?

Et ceci nous amène à la seconde, et incomparablement la plus grave, objection aux « résultats assurés de la critique moderne ». Que le Seigneur Jésus-Christ se soit identifié aux Écritures hébraïques, et d'une manière très spéciale au Livre de Moïse, personne ne le conteste. Et ceci étant, nous devons faire un choix entre le Christ et la Critique. Car si "l'hypothèse critique" du Pentateuque est soutenue, la conclusion est apparemment inévitable, soit qu'il n'était pas divin, soit que les annales de son enseignement ne sont pas dignes de confiance.

Quelle alternative allons-nous adopter ? Si c'est le second, alors toute prétention à l'inspiration doit être abandonnée, et l'agnosticisme doit supplanter la foi dans le cas de tout penseur intrépide. L'inspiration est une question bien trop importante pour être traitée ici de manière accessoire ; mais deux remarques à son sujet ne sont peut-être pas inopportunes. Derrière les fraudes du spiritisme se cache le fait, attesté par des hommes de haute moralité, dont certains sont éminents en tant que scientifiques et érudits, que des communications précises sont reçues en termes précis du monde des esprits. Et cela étant, nier que l'Esprit de Dieu puisse ainsi communiquer la vérité aux hommes, ou, en d'autres termes, rejeter l'inspiration verbale sur des bases a priori, trahit la stupidité de

l'incrédulité systématisée. Et, deuxièmement, il est étonnant que quiconque considère la venue du Christ comme la révélation suprême de Dieu de lui-même puisse imaginer que (pour ne pas le mettre sur un terrain plus élevé que la "Providence") l'Esprit divin puisse échouer à garantir que l'humanité devrait avoir un récit fidèle et véridique de sa mission et de son enseignement.

Un Dilemme de plus sans espoir

Mais si le récit évangélique est authentique, nous sommes ramenés à l'alternative que celui dont ils parlent ne pourrait pas être divin. "Non", protestent les critiques, "car n'a-t-il pas lui-même confessé son ignorance? Et cela n'est-il pas expliqué par la déclaration de l'Apôtre selon laquelle, dans son humiliation, il s'est vidé de sa divinité?" Et l'inférence tirée de cela (pour citer le manuel standard du culte) est que le Seigneur de Gloire "détenait les notions juives courantes concernant l'autorité divine et la révélation de l'Ancien Testament". Mais même si cette conclusion - aussi prodigieuse que profane - pouvait être établie, au lieu d'offrir une échappatoire au dilemme dans lequel la Critique Supérieure implique ses adeptes, elle ne servirait qu'à rendre ce dilemme plus désespéré et plus terrible. Car ce qui nous concerne principalement n'est pas cela, ex. hyp., l'enseignement doctrinal du Seigneur était faux, mais qu'en des termes non équivoques et avec une extrême solennité, il déclarait à maintes reprises que son enseignement n'était pas le sien mais celui de son Père, et que les paroles mêmes par lesquelles il le transmettait étaient divines. étant donné.

Il y a quelques années, les dévots étaient affligés par les démarches d'un certain "prophète" de Chicago, qui revendiquait l'autorité divine pour ses élucubrations. Les personnes bienveillantes, rejetant une appréciation plus sévère de l'homme et de ses paroles de plate-forme, le considéraient simplement comme un imbécile profane. Les critiques devraient-ils nous trahir en formant une estimation tout aussi indulgente de — Ma plume refuse de terminer la phrase !

Et croira-t-on que la seule base scripturaire qui nous est offerte pour cette position étonnante est un verset dans l'un des évangiles et un mot dans l'une des épîtres ! Ce qui est étrange, c'est que des hommes qui manient l'Ecriture Sainte avec une telle liberté lorsqu'elle est en conflit avec leurs "résultats assurés" attachent une si grande importance à un verset isolé ou à un seul mot, alors qu'il peut être utilisé à mauvais escient pour les soutenir. Le verset est Marc 13:32, où le Seigneur dit, en référence à Son retour: "Personne ne connaît ce jour et cette heure; non, pas les anges qui sont dans les cieux, ni le Fils, mais le Père." Mais cela suit immédiatement les mots : "Le ciel et la terre passeront, mais Mes paroles ne passeront pas."

Les Paroles de Dieu

Les paroles du Seigneur n'étaient pas « inspirées » ; c'étaient les paroles de Dieu dans un sens encore plus élevé. "Le peuple était étonné de son enseignement", nous dit-on, "car il les enseignait comme ayant l'exousia". Le mot apparaît à nouveau dans Actes 1:7, où il dit que les temps et les saisons "le Père a mis dans sa propre exousia." Et ceci est expliqué dans Philippiens 2 : 6, 7 : « Il n'a pas considéré comme un prix (ou une chose à saisir) d'être sur un pied d'égalité avec Dieu, mais il s'est vidé lui-même » - le mot sur lequel la théorie de la kénose de la critiques dépend. Et il ne s'est pas seulement dépouillé de sa gloire en tant que Dieu ; Il a renoncé à sa liberté en tant qu'homme. Car il n'a jamais dit ses propres paroles, mais seulement les paroles que le Père lui a données à dire. Et c'était la limitation de Son « autorité » ; de sorte que, au-delà de ce que le Père lui a donné à dire, il ne savait rien et se taisait.

Mais quand Il parla, "Il les enseigna comme quelqu'un qui avait autorité, et non comme leurs scribes." De leurs scribes. ils étaient utilisés pour recevoir un enseignement défini, mais c'était un enseignement basé sur "la loi et les prophètes". Mais voici quelqu'un qui se tenait à l'écart et les enseignait d'un tout autre plan. « Car, déclara-t-il, je n'ai pas parlé de ma part, mais le Père qui m'a envoyé m'a commandé ce que je dois dire et ce que je dois dire. comme le Père m'a dit, ainsi je parle" (Jean 12 :49, 50).

Et n'oublions pas que ce n'était pas seulement la substance de son enseignement qui était divine, mais la langue même dans laquelle il était transmis. Ainsi, dans sa prière, la nuit de la trahison, il pouvait dire non seulement « je leur ai donné ta parole », mais « je leur ai donné les paroles que tu m'as données ». 3 Ses paroles au sujet de Moïse et des Écritures hébraïques n'étaient donc pas, comme le soutiennent les critiques, avec un tel blasphème audacieux et apparent, l'élucubration d'un Juif superstitieux et ignorant ; elles étaient les paroles de Dieu et véhiculaient une vérité divine et éternelle.

Lorsque, dans les jours sombres de l'exil, Dieu avait besoin d'un prophète qui ne parlerait que comme il lui donnait des paroles, il a rendu Ézéchiel muet. Deux jugements reposaient déjà sur ce peuple, la servitude de soixante-dix ans à Babylone, puis la captivité – et ils étaient avertis que l'impénitence continue entraînerait sur eux le jugement encore plus terrible des désolations de soixante-dix ans. Et jusqu'à ce que ce jugement dernier soit tombé, Ezéchiel est resté muet (Ezéchiel 3:26; 24:27; 33:22). Mais le Seigneur Jésus-Christ n'avait pas besoin d'une telle discipline. Il est venu pour faire la volonté du Père, et aucune

parole n'a jamais franchi ses lèvres, sauf les paroles qu'il lui avait été donné de dire.

A cet égard, d'ailleurs, deux faits étrangement ignorés méritent une attention particulière. La première est que dans Marc 13 l'antithèse n'est pas du tout entre l'homme et Dieu, mais entre le Fils de Dieu et le Père. Et la seconde est qu'il avait été réinvesti de tout ce qu'il avait, selon Philippiens 2, mis de côté en venant au monde. « Toutes choses m'ont été données par mon Père », déclara-t-il ; et cela à un moment où les preuves qu'« il était méprisé et rejeté des hommes » pesaient sur lui. Son retour à la gloire attendait son retour au ciel, mais ici sur terre, toutes choses étaient déjà siennes (Matthieu 11 :27).

Après la Kénose

Ce qui précède est sûrement une réponse adéquate à la fiction de la kénose des critiques ; mais si quelqu'un doit encore douter ou ergoter, il y a une autre réponse qui est complète et écrasante. Quelles qu'aient pu être les limitations sous lesquelles il s'est reposé pendant son ministère sur terre, il en a été libéré lorsqu'il est ressuscité des morts. Et c'est dans son enseignement post-résurrection qu'il a donné le témoignage le plus complet et le plus clair des Écritures hébraïques. C'est alors que, "commençant par Moïse et par tous les prophètes, il leur expliqua dans toutes les Ecritures ce qui le concernait". Et encore, confirmant tout son enseignement antérieur au sujet de ces Ecritures, "Il leur dit: Ce sont les paroles que je vous ai dites pendant que j'étais encore avec vous, que toutes les choses doivent s'accomplir qui ont été écrites dans la loi de Moïse, et dans les prophètes et dans les psaumes me concernant."

Et le récit ajoute : "Alors Il ouvrit leur esprit afin qu'ils puissent comprendre les Ecritures." Et le reste du Nouveau Testament est le fruit de ce ministère, agrandi et déployé par le Saint-Esprit donné pour les conduire dans toute la vérité. Et dans chaque partie du Nouveau Testament, l'autorité divine des Écritures hébraïques, et en particulier des livres de Moïse, est soit enseignée, soit assumée.

La Question Vitale

Il est donc certain que la question vitale dans cette controverse n'est pas la valeur du Pentateuque, mais la Divinité du Christ. Et pourtant, le présent article ne prétend pas traiter de la vérité de la Divinité. Son humble but n'est même pas d'établir l'autorité des Écritures, mais simplement de discréditer la critique. attaque contre eux en exposant son vrai caractère et sa totale faiblesse. La

méthode de l'écrivain a donc été principalement la critique destructrice, l'arme favorite des critiques se retournant ainsi contre eux-mêmes.

Une demande d'une instruction correcte

On ne peut qu'être affligé d'avoir à accorder un tel traitement à certains hommes distingués dont le respect pour les choses divines est irréprochable. Une semblable détresse est parfois ressentie par ceux qui ont l'expérience de la lutte contre la sédition ou de la répression des émeutes. Mais quand des hommes qui ont droit à la considération et au respect s'engouffrent dans « la ligne de mire », ils doivent en subir les conséquences. Ces hommes distingués ne manqueront pas de recevoir toute la déférence à laquelle ils ont droit, si seulement ils se dissocient du boniment malhonnête de cette croisade ("les résultats assurés de la critique moderne" ; "tous les savants sont avec nous" ; et ainsi de suite - fanfaronnades et mensonges par lesquels les faibles et les ignorants sont intimidés ou trompés) et reconnaissent que leurs "résultats assurés" ne sont que des hypothèses, répudiées par des hébraïsants et des théologiens aussi compétents et éminents qu'eux-mêmes.

Choses à craindre

Les effets de cette "Critique Supérieure" sont extrêmement graves. Car il a détrôné la Bible à la maison, et la bonne et ancienne pratique du "culte familial" est en train de disparaître rapidement. Et de grands intérêts nationaux sont également impliqués. Car qui peut douter que la prospérité et la puissance des nations protestantes du monde soient dues à l'influence de la Bible sur le caractère et la conduite ? Les races d'hommes qui, depuis des générations, ont appris à penser par eux-mêmes dans les affaires les plus importantes, excelleront naturellement dans toutes les sphères d'effort ou d'entreprise. Et plus que cela, personne qui est formé à la crainte de Dieu ne manquera à son devoir envers son prochain, mais se montrera un bon citoyen. Mais le détrônement de la Bible conduit pratiquement au détrônement de Dieu ; et en Allemagne et en Amérique, et maintenant en Angleterre, les effets de cela se manifestent d'une manière et dans une mesure bien propres à causer de l'inquiétude pour l'avenir.

Christ Suprême

Si un mot personnel peut être pardonné en conclusion, l'écrivain ferait appel à chaque livre qu'il a écrit pour prouver qu'il n'est pas le champion d'une "orthodoxie" rigide et traditionnelle. Avec une seule limite, il prônerait une critique complète et libre de l'Ecriture Sainte. Et cette seule limitation est que les paroles du Seigneur Jésus-Christ seront considérées comme un obstacle à la

critique et "la fin de la controverse" sur chaque sujet expressément traité dans Son enseignement. "Le Fils de Dieu est venu"; et par Lui vinrent à la fois la grâce et la VÉRITÉ. Et c'est de Sa main que nous avons reçu les Ecritures de l'Ancien Testament.

Critique de l'Ancien Testament et le Christianisme du Nouveau Testament

Un grand nombre de chrétiens se sentent obligés de s'opposer à l'attitude actuelle de nombreux érudits envers les Écritures de l'Ancien Testament. On enseigne maintenant que les patriarches de l'histoire juive ne sont pas des personnages historiques ; que les annales liées à Moïse et au don de la loi sur le Sinaï ne sont pas historiques ; que l'histoire du tabernacle dans le désert est une histoire fabriquée du temps de l'Exil ; qu'on ne peut pas compter sur les prophètes dans leurs références à l'histoire ancienne de leur propre peuple, ou dans leurs prédictions de l'avenir ; que les auteurs du Nouveau Testament, qui croyaient assurément aux annales de l'Ancien Testament, se sont trompés sur la valeur historique qu'ils ont attribuée à ces annales ; que notre Seigneur Lui-même, dans Ses références répétées aux Ecritures de Sa propre nation, et dans Son hypothèse de l'autorité divine de ces Ecritures, et de la réalité des grands noms qu'elles rapportent, ne pensait et ne parlait que comme un Juif ordinaire de Son temps, et était aussi sujet à l'erreur en matière d'histoire et de critique que n'importe lequel d'entre eux.

Le présent document entend exprimer quelques-unes des questions qui se sont posées au cours de l'étude personnelle, en lien avec le travail collégial et aussi au cours de plusieurs années de pastorale ordinaire. On insiste souvent sur le fait que les problèmes de critique de l'Ancien Testament sont pour les seuls experts et ne peuvent être décidés que par eux. Nous nous aventurons à remettre en question l'exactitude de ce point de vue, surtout si l'on se souvient que pour beaucoup de gens, "experts" signifie experts en philologie hébraïque uniquement. Par tous les moyens, ayons toutes les connaissances d'expert possibles ; mais, comme les questions bibliques sont complexes et impliquent plusieurs considérations, nous avons besoin de connaissances expertes en archéologie, en histoire, en théologie et même en expérience spirituelle, ainsi qu'en philologie. Tous les facteurs disponibles doivent être pris en compte, et l'objet du présent document est de mettre l'accent sur certains éléments qui semblent susceptibles d'être négligés, ou du moins insuffisamment pris en compte.

Nous ne remettons pas en cause un instant le droit de critique biblique considéré en lui-même. Au contraire, c'est une nécessité pour tous ceux qui utilisent la Bible d'être des "critiques" dans le sens d'utiliser constamment leur "jugement" sur ce qui est devant eux. Ce qu'on appelle la critique « supérieure » n'est pas seulement une méthode légitime mais nécessaire pour tous les chrétiens, car c'est par son usage que nous pouvons découvrir les faits et la forme des Écritures de l'Ancien Testament. Notre hésitation, par conséquent, n'est pas destinée à s'appliquer à la méthode, mais à ce que l'on pense être une utilisation illégitime, non scientifique et non historique de celle-ci. En fait, nous fondons nos objections à la plupart des critiques modernes de l'Ancien Testament sur ce que nous considérons comme une utilisation appropriée d'une véritable critique supérieure.

1. Le témoignage de vingt siècles d'histoire et d'expérience chrétienne n'est-il aucun compte dans cette question ?

Pendant près de dix-neuf siècles, ces vues modernes de l'Ancien Testament n'ont pas été entendues. Pourtant, cela ne doit pas être expliqué par l'absence de puissance intellectuelle et d'érudition dans l'Église. Des hommes comme Origène, Jérôme, Augustin, Thomas d'Aquin, Érasme, Calvin, Luther, Mélanchthon, sans parler des puritains anglais et autres théologiens du XVIIe siècle, n'étaient pas intellectuellement faibles ou inertes, ni totalement dépourvus de sens critique avec référence à la Sainte Ecriture. Pourtant, eux, et toute l'Église avec eux, n'ont jamais hésité à accepter la vision de l'Ancien Testament qui leur était parvenue, non seulement comme un héritage du judaïsme, mais comme approuvée par les apôtres. En omettant toute référence à notre Seigneur, il n'est pas douteux que les opinions de saint Paul, de saint Pierre et de saint Jean sur l'Ancien Testament étaient les vues de toute l'Église chrétienne jusqu'à la fin du XVIIIe siècle. Et, tout en tenant compte du manque d'esprit historique et de méthodes critiques modernes, devons-nous supposer que l'Église entière, pendant des siècles, n'a jamais exercé son esprit sur des sujets tels que le contenu, l'histoire et l'autorité de l'Ancien Testament ?

C'est d'ailleurs une question qui ne peut être tranchée par la seule critique intellectuelle. L'Écriture fait appel à la conscience, au cœur et à la volonté, ainsi qu'à l'esprit ; et la conscience chrétienne, l'expérience spirituelle accumulée du corps de Christ, ne doit pas être considérée à la légère, encore moins mise de côté, à moins qu'il ne soit prouvé qu'elle est injustifiée par les faits. Bien que nous ne disions pas que « ce qui est nouveau n'est pas vrai », la nouveauté de ces

points de vue critiques modernes devrait nous faire réfléchir avant de mettre virtuellement de côté l'instinct spirituel de siècles d'expérience chrétienne.

2. La nouvelle critique s'accorde-t-elle facilement avec la position historique de la nation juive ?

La nation juive est un fait historique, et son récit nous est donné dans l'Ancien Testament. Il n'y a pas de littérature contemporaine pour vérifier les récits qui y sont donnés, et l'archéologie ne nous aide que sur des points de détail, pas pour une période longue ou continue. On peut prouver que ce récit de l'histoire juive est resté le même pendant de nombreux siècles. Pourtant, une grande partie de la critique moderne est obligée de reconstruire l'histoire des Juifs sur plusieurs points importants. Cela implique, par exemple, une idée très différente du caractère de la première forme de religion juive de celle que l'on voit dans l'Ancien Testament tel qu'il se présente actuellement ; ses vues sur les patriarches sont largement différentes des conceptions trouvées à la face du récit de l'Ancien Testament; ses opinions sur Moïse et David sont essentiellement modifiées par rapport à ce que nous avons devant nous dans l'Ancien Testament.

Maintenant, qu'y a-t-il dans l'histoire juive pour soutenir toute cette reconstruction ? Absolument rien. Nous voyons à travers les siècles le grand fait objectif exceptionnel de la nation juive, et l'Ancien Testament est à la fois le moyen et le récit de leur vie nationale. Il s'est élevé avec eux, a grandi avec eux, et c'est aux Juifs seuls que nous pouvons chercher le plus ancien témoignage du canon de l'Ancien Testament.

Face à ces faits, il est tout à fait vrai de dire que les positions fondamentales de la critique moderne de l'Ancien Testament sont totalement incompatibles avec la croissance et la position historiques du peuple juif. N'avons-nous donc pas raison de nous arrêter avant d'accepter cette reconstruction subjective de l'histoire ? Que chacun lise l'article de Wellhausen sur « Israël » dans l'Encyclopaedia Britannica, puis se demande s'il y reconnaît l'histoire telle qu'elle est donnée dans l'Ancien Testament.

3.Les résultats de la vision moderne de l'ancien testament sont-ils vraiment établis ?

On dit parfois que la critique moderne n'est plus affaire d'hypothèses ; elle est entrée dans le domaine des faits. Le principal George Adam Smith est allé jusqu'à dire que "la critique moderne a gagné sa guerre contre les théories traditionnelles. Il ne reste plus qu'à fixer le montant de l'indemnité". Mais est-ce vraiment le cas ? Peut-on affirmer que les résultats de la critique moderne sont

des faits établis ? En effet, le Dr Smith a lui-même admis, depuis qu'il a écrit les mots ci-dessus, qu'il y a des questions encore ouvertes qui étaient censées être réglées et closes il y a vingt ans.

En premier lieu, l'analyse littéraire excessive du Pentateuque est-elle du tout probable ou même pensable sur le plan littéraire ? Que quelqu'un parcoure une section de la Genèse telle qu'elle est donnée par le Dr Driver dans son "Introduction", et voit si une combinaison aussi complexe d'auteurs est vraisemblable, ou si, même si elle est probable, les différents auteurs peuvent maintenant être distingués ? Toute la méthode n'est-elle pas bien trop purement subjective pour être probable et fiable ?

De plus, les critiques ne sont pas d'accord sur le nombre de documents, ni sur les portions à attribuer à chaque auteur. Un exemple simple de ceci peut être donné. Il n'y a pas si longtemps, la critique se contentait de dire que les chapitres 40 à 66 d'Isaïe, bien que n'étant pas d'Isaïe, étaient l'œuvre d'un seul auteur, un prophète inconnu de l'exil. Mais les écrivains les plus récents comme Duhm, Macfadyen et Wade considèrent que ces chapitres sont l'œuvre de deux écrivains, et que tout le livre d'Isaïe (de trois auteurs) n'a reçu sa forme actuelle que longtemps après le retour de l'exil.

Ensuite, ces différences d'analyse littéraire impliquent des différences d'interprétation et des différences de date, de caractère et de signification de parties particulières de l'Ancien Testament. Pour le prouver, nous attirons l'attention sur les extraits suivants d'une recension d'un ouvrage sur la Genèse par le professeur Gunkel de Berlin. La critique est du professeur Andrew Harper de Melbourne et parut dans la "Critical Review" de janvier 1902. Nous imaginons que la position du professeur Harper serait à juste titre qualifiée de généralement favorable à la position modérée du mouvement critique. Ses commentaires sur le livre de Gunkel sont donc d'autant plus remarquables et significatifs.

"Cela changera toute la direction du conflit quant aux premiers livres du Pentateuque et le conduira dans des directions plus fructueuses, car cela a soulevé la question fondamentale de savoir si les récits de la Genèse ne sont pas beaucoup plus anciens que les auteurs des documents marqués JEP , et s'ils ne sont pas des témoins fidèles de la religion d'Israël avant les temps prophétiques."
"Sa conclusion sera, à bien des égards, la bienvenue pour ceux qui ont ressenti à quel point certaines des hypothèses de l'école de critiques Kuenen-Wellhausen sont incroyables."

"Il sera évident d'un coup d'œil quel bouleversement des conceptions courantes à l'égard de l'histoire de la religion doit suivre s'il est accepté."

"Ils suffisent, s'ils sont corrigés, à bouleverser l'ensemble des reconstructions actuelles de la religion d'Israël. La plupart des lecteurs verront qu'il les a en grande partie corrigés."

"Il ne fait aucun doute que son livre déclenche le plus habilement une réaction saine et indispensable. Il devrait donc être lu et accueilli par tous les étudiants de l'Ancien Testament dont l'esprit est ouvert."

Compte tenu de la position de Gunkel ainsi endossée par le professeur Harper, est-il juste de revendiquer la victoire des théories critiques modernes de l'Ancien Testament ? Lorsqu'un érudit compétent comme le professeur Harper peut parler d'un nouveau travail comme "suffisant pour bouleverser l'ensemble des reconstructions actuelles de la religion d'Israël", il est sûrement prématuré de parler même dans un moment d'enthousiasme rhétorique, comme le Dr George Adam Smith le fait, de "victoire" et "d'indemnité". Le Dr Smith lui-même admet maintenant que Gunkel a renversé la théorie Wellhausen des récits patriarcaux. Et le même érudit nous a dit que la distinction dans l'utilisation du nom de Dieu est "trop précaire" comme base d'arguments pour les distinctions de sources. Pour nous-mêmes, nous approuvons chaleureusement les paroles d'un universitaire américain lorsqu'il dit :

"Nous sommes certains qu'il n'y aura pas de règlement final des questions bibliques sur la base de la critique supérieure qui est maintenant communément appelée par ce nom. De nombreux enseignements spécifiques du système demeureront sans aucun doute. Mais pour autant qu'il parte de l'hypothèse que les déclarations de faits dans les Écritures sont assez généralement fausses, si loin qu'elles sont incapables d'établir des résultats véritablement permanents." [Dr. GA Smith, "La critique moderne et la prédication de l'Ancien Testament", p. 35. Dr. Willis J. Beecher, dans "The Bible Student and Teacher", janvier 1904] Sir W. Robertson Nicoll, rédacteur en chef du "British Weekly", remarqua tout récemment que les "résultats assurés" semblaient s'évanouir, que personne ne sait vraiment ce qu'ils sont.

4.La position de la critique moderne est-elle vraiment compatible avec une croyance en l'Ancien Testament comme révélation divine ?

Le problème qui se pose à nous n'est pas seulement littéraire, ni seulement historique ; elle est essentiellement religieuse, et toute l'affaire se résout en une

seule question : l'Ancien Testament est-il le récit d'une révélation divine ? C'est le problème ultime. Il est admis par les deux parties qu'il est presque impossible de minimiser les différences entre les vues traditionnelles et modernes de l'Ancien Testament. En tant que critique du livre du Dr George Adam Smith, "La critique moderne et la prédication de l'Ancien Testament", dit à juste titre :

« La différence est immense ; elles impliquent différentes conceptions de la relation de Dieu avec le monde ; différentes vues quant au cours de l'histoire d'Israël, au processus de révélation et à la nature de l'inspiration. Nous ne pouvons pas être élevés de l'ancien au nouveau. position par l'influence d'un style littéraire charmant, ou par la force de l'éloquence la plus enthousiaste. » ("American Journal of Theology", Vol. VI., p. 114)

Au vu de cette différence fondamentale, la question de la fiabilité de l'Ancien Testament devient aiguë et pressante. Afin de tester cela de manière juste et approfondie, examinons certaines des déclarations faites au nom de la vision moderne.

Considérons d'abord l'essor et les progrès de la religion en Israël. Le Dr GA Smith dit : "Il est donc clair que, quelles que soient les hauteurs auxquelles la religion d'Israël s'est élevée par la suite, elle est restée avant l'âge des grands prophètes non seulement semblable, mais identique à tous égards mentionnés ci-dessus, à la religion générale. Religion sémitique; qui n'était pas un monothéisme, mais un polythéisme avec une possibilité de monothéisme au cœur de celui-ci, chaque tribu étant attachée à un dieu, comme à son Seigneur et Père particulier." ["Critique moderne", p. 130]

Considérez ce que l'on entend par l'expression, "à tous égards mentionnée ci-dessus identique à la religion sémitique générale", telle qu'appliquée à la religion d'Israël antérieure au VIIIe siècle av. ce? Plus encore, une telle vue est-elle concevable dans le. lumière des plusieurs siècles précédents des relations spéciales de Dieu avec Israël ? En quoi, dans cette hypothèse, consistait l'unicité d'Israël depuis l'époque d'Abraham jusqu'au VIIIe siècle avant J.-C. ?

Nous pouvons ensuite prendre le caractère des récits de la Genèse. La vraie question en jeu est le caractère historique. La critique moderne considère le récit de la Genèse comme largement mythique et légendaire. Pourtant, il est certain que les Juifs des siècles suivants acceptèrent ces patriarches comme de véritables personnages, et les incidents qui leur étaient associés comme une véritable histoire. Saint Paul et les autres auteurs du Nouveau Testament étaient assurément du même avis. Si donc elles ne sont pas historiques, les vérités

soulignées par les prophètes et les apôtres à partir des récits patriarcaux sont-elles à ce point affaiblies dans leurs supports ?

Prenez, encore une fois, la législation qui, dans le Pentateuque, est associée à Moïse, et presque invariablement introduite par la phrase : « Le Seigneur parla à Moïse ». La critique moderne considère cette législation comme inconnue jusqu'à l'exil, soit mille ans après l'époque de Moïse. Est-il vraiment possible d'accepter cela comme satisfaisant? Doit-on supposer que « Le Seigneur parla à Moïse » n'est qu'un procédé littéraire bien connu destiné à donner à la parole une plus grande importance et une sanction plus solennelle ? Cette position, ainsi que la vision généralement acceptée de la critique moderne sur l'invention du Deutéronome à l'époque de Josias, ne peuvent être considérées comme conformes à un fait historique ou à un principe éthique.

Canon Driver et le Dr G. A. Smith, il est vrai, affirment fortement la compatibilité des nouvelles vues avec une croyance en l'autorité divine de l'Ancien Testament, et en ce qui les concerne eux-mêmes, nous acceptons bien sûr leurs déclarations « ex animo. » Mais nous souhaiterions qu'ils nous donnent plus clairement et plus précisément qu'ils ne l'ont fait jusqu'à présent, les raisons sur lesquelles on peut dire que cette compatibilité repose. Nier l'historicité, corriger les dates par centaines d'années, renverser les jugements sur lesquels une nation s'est appuyée pendant des siècles, traverser des points de vue qui ont été la nourriture spirituelle de millions de personnes, puis dire que tout cela est cohérent avec l'Ancien Testament étant considérée comme une révélation divine, est pour le moins déroutante et n'apporte pas de satisfaction mentale ou morale à beaucoup de ceux qui ne songent pas à remettre en question la bonne foi des érudits qui soutiennent les opinions aujourd'hui critiquées. Les extrêmes auxquels le Dr Cheyne est allé semblent à beaucoup le résultat logique des principes avec lesquels la critique moderne, même d'un type modéré, commence. Facilis descensus Averno [le chemin de l'enfer est facile-Ndlr], et nous voudrions qu'on nous montre la halte solide et logique où ceux qui refusent d'aller avec Cheyne pensent qu'eux et nous pouvons tenir.

Sir W. Robertson Nicoll, commentant le 12 mars 1903 un discours prononcé par le premier ministre de Grande-Bretagne de l'époque (M. Balfour) à l'occasion du centenaire de la Société biblique, fit les remarques importantes suivantes :

Les résultats immédiats de la critique sont à un haut degré inquiétants. Jusqu'à présent, ils ont à peine été compris par le chrétien moyen. Mais l'homme ordinaire qui a été habitué à tout recevoir dans la Bible comme une véritable Parole de Dieu ne peut manquer d'être perplexe, et profondément perplexe,

lorsqu'on lui dit qu'une grande partie de l'Ancien Testament et du Nouveau n'est pas historique, et lorsqu'il est demandé d'accepter la déclaration selon laquelle Dieu se révèle par le mythe et la légende ainsi que par la vérité, de fait. M. Balfour doit sûrement savoir que bon nombre des critiques les plus élevés ont cessé d'être des croyants. Il y a plus de vingt ans, l'auteur actuel, se promenant avec Julius Wellhausen dans les rues pittoresques de Greifswald, osa lui demander si, si ses vues étaient acceptées, la Bible pourrait conserver sa place dans l'estime du commun des mortels. "Je ne vois pas comment c'est possible", fut la triste réponse."

Il ne s'agit pas simplement de savoir comment nous pouvons utiliser l'Ancien Testament pour la prédication, ou combien reste-t-il à utiliser une fois que les points de vue critiques ont été acceptés. Mais même notre prédication manquera beaucoup de la note de certitude. Si. nous devons considérer certaines biographies comme non historiques, il ne sera pas facile d'en tirer des leçons de conduite, et si l'histoire est en grande partie légendaire, nos déductions sur le gouvernement de Dieu et la providence doivent être essentiellement affaiblies. Mais le seul point auquel il faut faire face est la crédibilité historique des parties de l'Ancien Testament remises en question par la critique moderne, et la valeur historique et religieuse des documents du Pentateuque. En attendant, nous demandons d'avoir une preuve charnelle de la compatibilité des vues modernes avec l'acceptation de l'Ancien Testament comme le récit d'une révélation divine.

5. La critique moderne basée sur une philosophie solide que les chrétiens peuvent accepter ?

À la base d'une grande partie de la pensée moderne se trouve la philosophie connue sous le nom d'idéalisme, qui, telle qu'elle est souvent interprétée, implique une théorie de l'univers qui ne trouve aucune place pour des interpositions surnaturelles d'aucune sorte. On dit que la grande loi de l'univers, y compris les domaines physique, mental et moral, est l'évolution, et bien que cela présuppose sans aucun doute un Créateur originel, cela ne permet pas, d'après la théorie qui nous est présentée, une quelconque intervention directe ultérieure de Dieu pendant le processus de développement. Ce principe philosophique général appliqué à l'histoire a assurément influencé, s'il n'a presque façonné, une grande partie de la critique moderne de l'Ancien Testament. Il n'est pas recommandé que tous ceux qui acceptent même la position d'une critique modérée aillent jusqu'au bout de la théorie évolutionniste extrême ; mais il ne peut y avoir aucun doute raisonnable que la plupart des critiques de l'Ancien Testament sont matériellement affectées par une théorie

évolutionniste de toute l'histoire qui tend à minimiser l'intervention divine dans les affaires du peuple d'Israël. Il est certainement correct de dire que la présupposition de beaucoup de raisonnements critiques actuels est un déni du surnaturel, et en particulier de l'élément prédictif dans la prophétie.

Quant à la théorie de l'évolution considérée comme un processus de différenciation ininterrompue des existences, sous des lois purement naturelles, et sans aucune intervention divine, il suffira de dire qu'elle n'est « pas prouvée » dans le domaine des sciences naturelles, alors que dans les domaines de l'histoire et de la littérature, il est manifestement faux. Les annales de l'histoire et de la littérature révèlent de temps à autre le grand fait et facteur de la personnalité, la réalité du pouvoir personnel, et cet élément déterminant a une manière particulière de mettre à néant toutes les théories idéalistes d'un progrès purement naturel et uniforme dans l'histoire. et lettres. La littérature d'aujourd'hui n'est pas nécessairement supérieure à celle produite dans le passé ; l'histoire du siècle dernier n'est pas à tous points de vue et toujours supérieure à celle de ses prédécesseurs. Même un écrivain « naturaliste » comme le professeur Percy Gardner témoigne du fait et de la force de la personnalité dans les termes remarquables suivants :

"Il y a, en fait, une grande force dans l'histoire qui n'est pas, pour autant que nous puissions en juger, évolutive, et dont la loi est très difficile à tracer - la force de la personnalité et du caractère." Et tout à fait indépendamment des exemples de personnalité qui sont apparus de temps à autre au cours des siècles, il y a une Personnalité qui n'a encore été prise en compte par aucune théorie de l'évolution : la Personne de Jésus de Nazareth.

Il y a suffisamment de données dans la critique actuelle de l'Ancien Testament pour justifier l'affirmation qu'elle procède de présupposés concernant les origines de l'histoire, de la religion et de la Bible, qui, dans leur essence, sont subversifs de la croyance en une révélation divine. Et tel étant le cas, nous regardons naturellement avec une grave méfiance les résultats dérivés d'une base philosophique aussi malsaine.

6. Peut-on accepter des prémisses purement naturalistes sans en arriver à des conclusions purement naturalistes ?

Kuenen et Wellhausen sont reconnus comme maîtres par nos principaux "critiques supérieurs" de l'Ancien Testament en Angleterre, en Écosse et en Amérique, et les résultats de leur analyse littéraire du Pentateuque sont généralement considérés comme concluants par leurs disciples. Sur la base de

cette dissection littéraire, certaines conclusions sont formées quant au caractère et à la croissance de la religion de l'Ancien Testament, et, par conséquent, l'histoire des Juifs est reconstruite. On dit que le livre du Deutéronome est principalement, sinon entièrement, un produit du règne de Josias, les récits du tabernacle et du culte datent de l'exil; le monothéisme en Israël était de date tardive et était le résultat d'une croissance du polythéisme; et le présent Livre de la Genèse reflète les pensées de l'époque de sa composition ou de sa compilation à ou près de la date de l'Exil.

On sait maintenant que Kuenen et Wellhausen nient l'élément surnaturel dans l'Ancien Testament. C'est le "présupposé" de toute leur position. Quelqu'un dira-t-il que cela n'affecte pas matériellement leurs conclusions? Et y a-t-il une halte sûre ou logique pour ceux qui acceptent tant de leurs prémisses ? L'extrême subjectivité du chanoine Cheyne ne devrait pas surprendre quiconque accepte les grands principes de la haute critique moderne ; elle fait partie de la suite logique de la position générale. Nous faisons volontiers la distinction entre les extrémistes et les autres érudits qui ne voient aucune incompatibilité entre l'acceptation de nombreux principes littéraires et historiques de Kuenen et Wellhausen et une croyance en la source et l'autorité divines de l'Ancien Testament. Mais nous sommes obligés d'ajouter que l'élément insatisfaisant dans les écrits d'hommes modérés comme le chanoine Driver et le principal George Adam Smith est que, tout en acceptant tant le « naturalisme » de l'école allemande, ils ne nous donnent aucune assurance claire de la force du fondation sur laquelle ils se reposent et nous demandent de nous reposer. La tendance de leur position est certainement vers une minimisation du surnaturel dans l'Ancien Testament.

Prenons, par exemple, l'élément messianique. Malgré la croyance universelle des juifs et des chrétiens en un Messie personnel, croyance dérivée en premier lieu uniquement de l'Ancien Testament, et soutenue pour les chrétiens par le Nouveau, la critique moderne ne permettra pas beaucoup de prédictions claires et indubitables sur lui. Un aperçu des conditions existantes est facilement accordé aux prophètes, mais ils ne sont pas autorisés à avoir eu beaucoup de prévoyance sur les conditions futures liées au Messie. Pourtant, les paroles élogieuses d'Isaïe demeurent et exigent une exégèse juste et complète telle qu'elles n'en obtiennent pas de la part de nombreux savants modernes. Le Dr James Wells, de Glasgow, a écrit il y a quelque temps dans le "British Weekly" de la nouvelle critique sur ce point :

« La peur de la prédiction au sens propre du terme est toujours devant ses yeux. Elle s'étend volontiers sur les préfigurations, une croissance historique morale

qui atteint son point culminant dans le Christ ; et les anticipations de l'Esprit du Christ ; mais sa tendance est. toujours minimiser l'élément prophétique dans l'Ancien Testament. »

Un autre exemple de la tendance de la critique moderne à minimiser et à expliquer l'élément surnaturel peut être donné dans un livre intitulé "La théologie et l'éthique des Hébreux", par le Dr Archibald Duff, professeur au Yorkshire College, Bradford. Voici son récit de Moïse au buisson ardent :

« Il faisait paître ses moutons parmi les montagnes de granit rouge… L'homme s'assit à l'aube près du ruisseau et regarda les rochers enflammés. Là-bas brillait la lumière du soleil uniforme à travers la croissance basse. Chaque épine scintillait contre le soleil levant. L'homme était un poète , digne d'inspiration. Il sentit que les rêves de son âme étaient les chuchotements de son Dieu, le lieu de son sanctuaire. Il s'inclina et adora » (p. 6). du récit donné dans l'Exode.

Une autre illustration peut être donnée des méthodes critiques modernes de traitement des récits de l'Ancien Testament qui étaient évidemment destinés à être considérés comme historiques. Dans le « International Critical Commentary on Numbers, le Dr G. B. Gray, du Mansfield College, Oxford, écrit ainsi sur ce qu'il appelle « la section sacerdotale du livre » :

« Pour l'histoire de l'âge mosaïque, toute la section est sans valeur. » « L'impression historique donnée par (P) de l'âge mosaïque est tout à fait non historique, et une grande partie des détails… peut… être démontrée comme étant totalement irréelle, ou du moins fausse pour l'âge en question." "Cette histoire est fictive. »

Ces déclarations mettent immédiatement de côté l'histoire contenue dans plus des trois quarts de l'ensemble du Livre des Nombres, tandis que pour le reste, le verdict du Dr Gray n'est en aucun cas rassurant, et il ne possède manifestement pas beaucoup de confiance même dans la petite quantité qui échappe à sa condamnation. On dit que le serpent d'airain est une invention de la part de certains "qui étaient tombés sous l'enseignement prophétique supérieur" avant Ézéchias, et est destiné à "contredire la croyance populaire" dans le pouvoir de guérison du serpent en l'attribuant à Jéhovah. Quant à l'histoire de Balaam, le Dr Gray écrit :

« Il peut, en effet, contenir d'autres caractéristiques historiques, telles que le nom de Balak, qui peut avoir été un véritable roi de Moab ; mais aucun moyen n'existe actuellement pour distinguer davantage entre les éléments historiques ou

légendaires et ceux qui sont fournis par la faculté créatrice et le sentiment religieux des écrivains. »

Qu'est-ce qu'un chrétien sérieux ordinaire doit faire de toutes ces déclarations ? L'auteur du Livre des Nombres a manifestement composé ce qui prétend être de l'histoire, et ce qu'il entendait lire comme de l'histoire, et pourtant, selon le Dr Gray, tout cela n'a aucun fondement historique. Nous pouvons seulement dire que l'Église chrétienne aura besoin de preuves beaucoup plus convaincantes avant de pouvoir accepter la position critique, et cela ne facilite pas notre acceptation de ce processus d'invention en bloc que de se faire dire qu'il est dû à « la faculté créatrice et sentiment religieux des écrivains. »

Quant au fait que tant de nos "hauts critiques" britanniques et américains croient fermement en l'autorité divine de l'Ancien Testament et en une révélation divine qui y est incarnée, nous ne pouvons que ressentir la force des paroles du regretté Dr. . WH Green, de Princeton: "Ceux qui ont eux-mêmes été profondément enracinés dans la foi chrétienne peuvent, par une heureuse inconséquence, tenir bon leurs anciennes convictions, tout en admettant des principes, des méthodes et des conclusions qui sont logiquement en guerre avec eux. Mais qui peut-on s'étonner si d'autres, avec une logique plus stricte, portent ce qui leur a été ainsi recommandé jusqu'à ses conclusions légitimes ? »

7. Pouvons-nous négliger les preuves de l'archéologie ?

Il est bien connu qu'au cours des soixante dernières années, un grand nombre de découvertes archéologiques ont été faites en Égypte, en Palestine, en Babylonie et en Assyrie. Beaucoup d'entre eux ont jeté une lumière remarquable sur les caractéristiques historiques de l'Ancien Testament. Un certain nombre de personnes et d'époques ont été éclairées par ces découvertes et sont maintenant vues avec une clarté qui était auparavant impossible.

Or, c'est un fait simple et pourtant frappant qu'aucune de ces découvertes pendant tout ce temps n'a apporté le moindre soutien aux traits distinctifs et aux principes de la position critique supérieure, tandis que, d'un autre côté, beaucoup d'entre elles ont fourni d'abondantes confirmation de la vision traditionnelle et conservatrice de l'Ancien Testament.

Considérons quelques-unes de ces découvertes. Il y a seulement un peu plus de quarante ans, le "Speaker's Commentary" conservateur devait effectivement prendre en considération les arguments critiques alors si répandus en faveur de l'invention tardive de l'écriture. C'est un argument qui n'est plus entendu aujourd'hui dans les cercles critiques. Le changement d'attaque est des plus

frappants. Alors qu'il y a quarante ou cinquante ans, on prétendait que Moïse n'aurait pas pu avoir une connaissance suffisante pour écrire le Pentateuque, on prétend maintenant, à la suite de ces découvertes modernes, qu'il aurait été complètement en retard sur ses contemporains s'il n'avait pas été capable de écrivez. Encore une fois, l'histoire babylonienne du déluge concorde dans de longues sections avec le récit de la Genèse, et on sait que la version babylonienne existait depuis des siècles avant les dates attribuées au récit de la Genèse par l'école critique. Le professeur Sayce appelle cela à juste titre un test crucial de la position critique. L'historicité des rois mentionnés dans Genèse 14 a été une fois sérieusement remise en question par la critique, mais cela est aujourd'hui impossible, car leur caractère historique a été prouvé au-delà de toute question, et, en particulier, on sait maintenant que l'Amraphel de ce chapitre est le Hammourabi des Monuments et un contemporain d'Abraham. L'histoire déroutante de Sarah et d'Agar est également considérée comme étant en parfait accord avec la coutume babylonienne. Là encore, l'Egypte de Joseph et de Moïse est fidèle aux moindres détails de la vie de l'Egypte de ce jour et est tout à fait différente de l'Egypte très différente des âges ultérieurs. Sargon, qui pendant des siècles n'était connu que par la seule référence à lui dans Ésaïe 20: 1, est maintenant considéré comme l'un des rois les plus importants d'Assyrie. Et la langue araméenne de Daniel et d'Esdras, qui a été si souvent accusée de retard, s'est avérée en parfait accord avec l'araméen de cette époque, comme le montrent les papyrus découverts à Eléphantine en Egypte.

Maintenant, ceux-ci, et d'autres comme eux, sont des preuves tangibles qui peuvent être vérifiées par des gens ordinaires. La philologie hébraïque dépasse la plupart d'entre nous et est trop subjective pour qu'un argument convaincant soit basé dessus, mais l'archéologie offre une méthode objective de mise à l'épreuve des théories historiques.

La caractéristique non la moins importante de l'argument archéologique est qu'un certain nombre d'archéologues de premier plan qui étaient autrefois en accord chaleureux avec l'école critique, ont maintenant abandonné cette vue et s'y opposent. Comme Sir William Robertson Nicoll l'a dit avec force : « Le fait significatif est que les grands archéologues de première main, en règle générale, ne font pas confiance à la critique supérieure. Cela signifie beaucoup plus que ce qui peut être mis sur papier pour expliquer leur doute. signifie qu'ils vivent dans une atmosphère où les arguments qui fleurissent à l'extérieur ne prospèrent pas."

Le professeur Flinders Petrie, le grand égyptologue, a prononcé ces mots il n'y a pas longtemps : "Je suis arrivé à la conclusion qu'il existe une base beaucoup plus solide que ne le supposent de nombreux critiques... Je n'ai pas le moindre

doute que les documents contemporains donnent une une base vraiment solide pour les annales contenues dans le Pentateuque... L'essentiel est que certains de ces critiques soutiennent sur une base a priori au lieu d'écrire sur des faits constatés. c'est maintenant... Le fait est qu'il est sans espoir pour ces personnes, au moyen de simples critiques verbales, de réussir à résoudre toutes les difficultés qui surgissent."

8. Les points de vue de la critique moderne sont-ils compatibles avec le témoin de notre seigneur à l'ancien testament ?

L'Église chrétienne aborde l'Ancien Testament principalement et principalement du point de vue de la résurrection du Christ. Nous nous demandons naturellement ce que notre Maître pensait de l'Ancien Testament, car s'il nous vient avec son autorité, et si nous pouvons découvrir son point de vue à son sujet, nous devrions être satisfaits.

Aux jours de la vie de notre Seigneur sur terre, une question urgente était : « Que pensez-vous du Christ » [Matthieu 22 :42] ? Un autre était, "Qu'est-ce qui est écrit dans la Loi? Comment lis-tu" [Luc 10:26]? Ces questions se posent encore sous une forme ou une autre, et aujourd'hui, comme jadis, les deux grands problèmes — deux « centres d'orage » ; comme ils ont bien été appelés - sont Christ et la Bible.

Les deux problèmes se résolvent réellement en un seul, car Christ et la Bible sont inséparables. Si nous suivons Christ, Il nous enseignera la Bible ; et si nous étudions notre Bible, elle nous dirigera vers Christ. Chacun est appelé la Parole de Dieu.

Soyons tout d'abord très clairs quant à notre signification de notre Seigneur en tant que "La Parole de Dieu". "Au commencement était la Parole" [Jean 1:1]. Un mot est l'expression orale ou visible d'une pensée invisible. La pensée a besoin du mot pour s'exprimer, et le mot est destiné à représenter la pensée avec précision, même si ce n'est pas complètement. Nous ne pouvons à aucun degré être sûrs de la pensée à moins que nous ne puissions être sûrs du mot. Notre-Seigneur en tant que Verbe est donc l'expression personnelle et visible du Dieu invisible. (Jean 14; Hébreux 1:3.) Nous croyons qu'il est une "expression" exacte de Dieu, et qu'en tant que Parole, il révèle Dieu et nous transmet la volonté de Dieu de manière à être infaillible et infaillible. En tant que Verbe incarné, il est infaillible.

Il est venu, entre autres choses, pour témoigner de la vérité (Jean 18:37), et c'est un résultat nécessaire de ce dessein qu'Il doit rendre un témoignage infaillible. Il

est venu révéler Dieu et la volonté de Dieu, ce qui implique et requiert des connaissances particulières. Cela exige que chacune de ses affirmations soit vraie. La connaissance divine n'a pas, parce qu'elle ne pouvait pas, subir de changement par l'Incarnation. Il a continué à subsister sous la forme de Dieu alors même qu'il existait sous la forme de l'homme. (Philippiens 2:6. Voir "L'Incarnation" du Dr Gifford :)

Compte tenu de cette position, nous croyons que, comme le dit Mgr Ellicott ("Christus Comprobator"), nous avons le droit de faire cet appel au témoignage de Christ dans l'Ancien Testament. La place qu'il occupait dans sa vie et son ministère est une justification suffisante pour se référer à son utilisation. Il est bien connu qu'en ce qui concerne le canon de l'Ancien Testament, notre plus haute autorité est celle de notre Seigneur lui-même ; et ce qui est vrai de l'Ancien Testament dans son ensemble, est sûrement vrai de ces parties auxquelles notre Seigneur s'est spécifiquement référé.

Soyons clairs, cependant, sur ce que nous voulons dire en lançant cet appel. Nous n'entendons pas un instant fermer par là toute critique possible de l'Ancien Testament. Il y a de nombreuses questions qui n'ont rien à voir avec ce que notre Seigneur a dit, et il y a par conséquent amplement de place pour une critique sérieuse, nécessaire et précieuse. Mais ce que nous disons, c'est que tout ce qui, dans l'Ancien Testament, est déclaré par notre Seigneur comme un fait, ou sous-entendu comme un fait, est ou devrait être ainsi fermé pour ceux qui tiennent Christ pour infaillible. La critique peut faire tout ce qui n'est pas incompatible avec les déclarations de notre Seigneur ; mais là où Christ a parlé, assurément « l'affaire est close ».

Quelle est donc l'opinion générale de notre Seigneur sur l'Ancien Testament ? Il ne fait aucun doute que son Ancien Testament était pratiquement, sinon réellement, le même que le nôtre, et qu'il le considérait comme d'autorité divine, comme la cour d'appel finale pour toutes les questions qui s'y rapportent. La façon dont il cite ft le montre. Pour le Seigneur Jésus, l'Ancien Testament faisait autorité et était définitif, parce que Divin.

Personne ne peut parcourir les Évangiles sans être impressionné par la profonde révérence de notre Seigneur pour l'Ancien Testament, et par son utilisation constante de celui-ci dans toutes les questions de pensée et de vie religieuses. Sa question, "N'avez-vous jamais lu" [Matthieu 21:6; Marc 2:25] ? Son affirmation, "Il est écrit," [Matthieu 4:4, 7, 10], Son témoignage, "Vous sondez les Ecritures" (R. V) [Jean 5:39], sont clairement révélateurs de Sa vision du Divin l'autorité de l'Ancien Testament telle que nous la possédons. Il appose son sceau sur son

historicité et sa révélation de Dieu. Il la complète, mais ne la supplante jamais. Il l'amplifie et la modifie, mais ne l'annule jamais. Il accomplit, c'est-à-dire remplit pleinement, mais ne vide jamais.

Cette vue générale est confirmée par ses références détaillées à l'Ancien Testament. Considérez ses témoignages aux personnes et aux faits de l'ancienne alliance.

Il n'y a guère de livre historique, de la Genèse à 2 Chroniques, auquel Notre-Seigneur ne se réfère pas ; tandis qu'il est peut-être significatif que son témoignage comprenne des références à chaque livre du Pentateuque, à Isaïe, à Jonas, à Daniel et aux miracles - les parties mêmes les plus remises en question aujourd'hui.

Par-dessus tout, il est certainement de la plus haute importance qu'à sa tentation, il utilise trois fois comme Parole de Dieu le livre au sujet duquel il y a peut-être eu le plus de controverses.

De nouveau, par conséquent, nous disons que tout ce à quoi Christ peut être dit, sur n'importe quelle interprétation honnête, s'être référé, ou qu'Il a utilisé comme un fait, est ainsi sanctionné et scellé par l'autorité de notre Seigneur Infaillible. « Dominus locutus est ; causa finita est [Dieu a parlé ; la cause est finie – Ndl.] ».

Cette position ne peut pas non plus être renversée par la déclaration selon laquelle Christ a simplement adopté les croyances de son époque sans nécessairement les sanctionner comme étant correctes. De cela, il n'y a pas la moindre preuve, mais bien au contraire. Sur certains des sujets les plus importants de son époque, il est allé directement contre l'opinion dominante. Son enseignement sur Dieu, sur la justice, sur le Messie, sur la tradition, sur le sabbat, sur les Samaritains, sur les femmes, sur le divorce, sur le baptême de Jean, était diamétralement opposé à celui de l'époque. Et cette opposition était délibérément fondée sur l'Ancien Testament que notre Seigneur les a accusés d'avoir mal interprété. La seule et unique question de différence entre Lui et les Juifs quant à l'Ancien Testament était celle de l'interprétation. Pas un vestige de preuve ne peut être apporté que Lui et eux différaient du tout dans leur vision générale de son caractère historique ou de son autorité divine. Si les opinions juives actuelles étaient erronées, pouvons-nous penser que notre Seigneur aurait gardé le silence sur une question aussi importante, à propos d'un livre qu'il cite ou auquel il fait allusion plus de quatre cents fois, et dont il a fait son sujet

constant dans son enseignement le concernant ? Si les Juifs avaient tort, soit Jésus le savait, soit Il ne le savait pas. S'il le savait, pourquoi ne les a-t-il pas corrigés comme dans tant d'autres cas détaillés ? S'il ne le savait pas, mais je ne finirai pas.

Ce témoignage de l'Ancien Testament ne peut pas non plus être satisfait en affirmant que la limitation de la vie terrestre de notre Seigneur Le maintenait dans les vues actuelles de l'Ancien Testament qui n'avaient pas besoin d'être des vues vraies. Cette déclaration ignore la force essentielle de sa prétention personnelle à être « la Parole ».

À plus d'une occasion, notre Seigneur a affirmé parler de la part de Dieu, et que tout ce qu'il disait avait la garantie divine. Remarquons bien ce que cela implique. On dit parfois que la connaissance de notre Seigneur était limitée et qu'il vivait ici en tant qu'homme et non en tant que Dieu. Supposons que nous accordions cela pour l'amour de l'argumentation. Très bien; en tant qu'homme, il vivait en Dieu et de Dieu, et il affirmait que tout ce qu'il disait et faisait venait de Dieu et par Dieu. Si donc les limitations venaient de Dieu, les paroles aussi venaient de lui ; et, comme la garantie de Dieu a été réclamée pour chacun d'eux, ils sont donc divins et infaillibles. (Jean 5 : 19 ; Jean 5 : 30 ; Jean 7 : 13 ; Jean 8 : 26 ; Jean 12 : 49 ; Jean 14 : 24 ; Jean 17 : 8.) d'accepter une désuétude ou une non-utilisation temporaire des fonctions de la Divinité dans la Personne de notre Seigneur, pourtant les mots réellement prononcés en tant qu'homme sont prétendus être de Dieu, et par conséquent nous les tenons pour infaillibles. Nous nous appuyons donc sur la prétention personnelle de notre Seigneur de tout dire et de tout faire par le Père, du Père, pour le Père.

Il n'y a, bien sûr, aucune question de connaissance partielle après la résurrection, lorsque notre Seigneur était manifestement libre de toutes les limitations des conditions terrestres. Pourtant, c'est aussi après sa résurrection qu'il a apposé son sceau sur l'Ancien Testament. (Luc 24:44.)

Nous concluons que les déclarations positives de notre Seigneur au sujet de l'Ancien Testament ne doivent pas être rejetées sans l'accuser d'erreur. Si, sur ces points, sur lesquels nous pouvons le tester et le vérifier, nous constatons qu'il n'est pas fiable, quelle réelle consolation pouvons-nous avoir à accepter son enseignement supérieur, là où la vérification est impossible ? Nous croyons que nous sommes sur un terrain absolument sûr lorsque nous disons que ce que l'Ancien Testament était pour notre Seigneur, il doit l'être et le sera pour nous.

Conclusion

Nous demandons un examen attentif de ces huit questions. Pris séparément, ils ont du poids, mais pris ensemble, ils ont un effet cumulatif et devraient être sérieusement médités par tous ceux qui cherchent à connaître la vérité sur ce sujet capital.

Nous pouvons être parfaitement sûrs qu'aucune critique de l'Ancien Testament ne sera jamais acceptée par l'Église chrétienne dans son ensemble, qui ne satisfasse pleinement aux conditions suivantes :

> 1. Il doit admettre dans toutes ses hypothèses, et prendre pleinement en considération, l'élément surnaturel qui différencie la Bible de tous les autres livres.
>
> 2. Elle doit être conforme à l'expérience spirituelle éclairée des saints de Dieu à toutes les époques et faire un appel efficace à la piété et à la perception spirituelle de ceux qui connaissent par expérience personnelle la puissance du Saint-Esprit.
>
> 3. Il doit être historiquement conforme à la tradition générale de l'histoire juive et à la position unique de la nation hébraïque à travers les siècles.
>
> 4. Elle doit être à l'unisson avec cette conception apostolique de l'autorité et de l'inspiration de l'Ancien Testament, qui est si manifeste dans le Nouveau Testament.
>
> 5. Avant tout, cela doit être conforme à la croyance universelle de l'Église chrétienne en l'infaillibilité de notre Seigneur en tant qu'Enseignant et en tant que "Verbe fait chair". [Jean 1:14]

Si et quand la haute critique moderne peut satisfaire à ces exigences, elle ne sera pas simplement acceptée, mais elle commandera l'adhésion universelle, loyale et même enthousiaste de tous les chrétiens. Jusque-là, nous attendons et maintenons également notre position selon laquelle "l'ancien est meilleur".

8.Le Tabernacle dans le désert : a-t-il existé ?

Introduction

La question de savoir si l'ancien tabernacle mosaïque a jamais existé est d'une importance bien plus grande que la plupart des gens ne l'imaginent. Il en est ainsi, notamment à cause du lien très intime qui existe entre elle et la vérité ou la fausseté de la théorie critique supérieure en général. Si cette théorie est tout ce

que les critiques réclament pour elle, alors bien sûr le Tabernacle n'avait pas d'existence ; et c'est l'avis d'au moins la plupart des critiques. Mais si, d'un autre côté, l'ancien tabernacle mosaïque a réellement existé, et que son histoire telle qu'elle est donnée dans la Bible n'est pas, comme l'affirment les critiques, simplement une fiction, alors le schéma du critique supérieur ne peut pas être vrai.

La question, par conséquent, qui sera discutée dans les pages suivantes, à savoir, si le Tabernacle Mosaïque a réellement existé ou n'a pas existé, est certainement une question d'une grande et vaste portée ; dont la signification deviendra de plus en plus apparente au fur et à mesure que la discussion avancera. Avec cette brève introduction, nous abordons le sujet; présumant simplement en outre que cet article a été initialement préparé comme un livret, sous quelle forme il contenait une quantité considérable de matière n'apparaissant pas ici.

La discussion

L'une des particularités de la critique supérieure est ce qu'on peut appeler son audace illimitée à attaquer et à tenter de détruire nombre des faits les plus solidement établis de la Bible. Peu importe la quantité de preuves qu'un fait biblique particulier peut être capable de démontrer, s'il s'avère qu'il s'oppose à l'une des notions les plus fondamentales de l'hypothèse critique, il doit disparaître comme indigne d'être accepté par la soi-disant «science», ou en tout cas, tout l'éventail des doutes critiques et des imaginaires est mis en jeu, pour le soupçonner ou pour s'en débarrasser d'une manière ou d'une autre.

I. Le côté Bible de la Question

Une illustration frappante d'une telle procédure est fournie par le traitement particulier accordé par les critiques à cette ancienne structure religieuse qui, étant construite par Moïse près du Mont Sinaï, est généralement appelée le Tabernacle, ou le Tabernacle dans le Désert. Qu'une telle structure ait non seulement existé, mais ait été pendant environ cinq cents ans un objet très remarquable dans l'histoire israélite ancienne, est un fait auquel la Bible elle-même ne prête pas une petite quantité de preuves. Par exemple, on trouve dans le seul livre de l'Exode quelque treize chapitres consacrés à une description minutieuse du plan et de la construction de cet édifice. Ensuite, pour expliquer les services du Tabernacle, sa dédicace, ses moyens de transport, le travail des prêtres et des lévites dans une certaine mesure, et divers autres sujets liés à la structure, le livre entier du Lévitique avec une dizaine de chapitres dans les Nombres peut être cité. En outre, éparpillés à travers l'Ancien et le Nouveau

Testament, il y a de nombreuses allusions et remarques - certaines d'entre elles simplement accidentelles, mais d'autres de nature plus historique - qui vont toutes vers l'établissement de l'historicité du Tabernacle. Et enfin - ce qui est peut-être le témoignage le plus convaincant de tous - nous nous sommes livrés dans le Nouveau Testament à un livre entier, l'Épître aux Hébreux, qui concerne, surtout en expliquant d'un point de vue chrétien, la typologie et la signification religieuse de cet ancien bâtiment.

II. Le point de vue plus critique

Avec tant de preuves, donc, à apporter. même d'après les Écritures, à l'appui de l'historicité du Tabernacle, on pourrait penser qu'il faut au moins une certaine bravoure littéraire, pour ne pas dire une audace présomptueuse, pour qu'un individu ou une classe d'hommes attaque, dans l'espoir de renverser, un fait si solidement établie telle qu'elle semble être celle de l'existence réelle du Tabernacle. Néanmoins, si difficile qu'une telle tâche puisse paraître, les critiques n'ont pas hésité à l'entreprendre avec la plus grande vigueur. Selon leur conception, toute l'histoire du Tabernacle, telle qu'elle est rapportée dans la Bible, est simplement une fiction, ou, plus exactement, un faux littéraire - une concoction inventée peut-être par certains de ces scribes sacerdotaux qui revinrent avec Esdras de l'Empire babylonien. exilé; leur but spécial dans la conception d'une telle histoire était d'aider à l'introduction d'un nouveau rituel du temple à Jérusalem, ou peut-être était-ce aussi de glorifier le passé lointain dans l'histoire des Israélites.

III. La question plus pleinement exposée

Ainsi, nous nous sommes présentés deux points de vue largement différents et opposés concernant l'existence du Tabernacle. L'un d'eux, qui est l'avis d'au moins la plupart des critiques les plus élevés, est que cette ancienne structure n'a jamais existé du tout ; tandis que, d'autre part, la conception orthodoxe et biblique est que non seulement à l'époque de Moïse, mais longtemps après, ce tissu avait une histoire des plus intéressantes et des plus importantes. Laquelle, alors, de ces deux doctrines si largement différentes nous plaisons-nous à accepter ?

IV. Importance de cette discussion

Quelle que soit celle que nous acceptons, il est certain qu'une discussion sérieuse, telle que nous espérons l'effectuer, de la question ci-dessus énoncée, est une question non négligeable. Une telle discussion est importante, tout d'abord, à cause de la lumière qu'elle jettera sur toute l'histoire du premier peuple élu de

Dieu - les Israélites. Cela nous apprendra au moins quelque chose sur le genre de civilisation que devait avoir ce peuple antique ; et plus particulièrement, cela nous dira si cette civilisation était, comme le représentent les critiques supérieurs, une civilisation de bas niveau, ou si ces Israélites avaient déjà fait un bon degré de progrès dans tous les arts, disciplines et branches de la connaissance qui habituellement appartiennent à un état de civilisation modérément élevé. Il est donc certain qu'il y a au moins un avantage à tirer de l'étude qui nous est soumise.

Mais un autre avantage qui sortira de cette même étude, c'est qu'elle nous aidera à résoudre un problème historique un peu curieux, mais pourtant important ; c'est-à-dire si, sur le plan historique, le Temple a précédé le Tabernacle, comme le prétendent les critiques supérieurs, et, par conséquent, que le Tabernacle doit être considéré comme seulement "une copie réduite" du Temple ; ou vice versa, si, comme l'enseigne la Bible, le Tabernacle est passé en premier, et donc que le Temple était dans sa construction calqué sur le Tabernacle. Certes, à première vue, cela ne semble pas être une question très importante ; pourtant, si l'on considère les liens historiques, littéraires et autres impliqués, cela devient après tout une question qui n'a pas peu d'importance.

Mais l'intérêt le plus déterminant et, par conséquent, le plus significatif que nous ayons dans une discussion de la question telle qu'elle est proposée, est l'incidence qu'elle a sur la vérité ou la fausseté de la critique supérieure. Comme le savent les personnes familiarisées avec cette méthode particulière d'étude de la Bible, l'une de ses principales affirmations est que l'ensemble de la loi lévitique ou cérémonielle, c'est-à-dire la loi du culte. tel qu'enregistré en particulier dans l'Exode, le Lévitique et les Nombres - n'est pas né, ou du moins n'a pas fait son apparition, jusqu'à quelque part près de la fin de l'exil babylonien, ou à peu près au moment où Esdras apparaît pour la première fois dans l'histoire juive. En supprimant ainsi toute cette partie du Pentateuque au cours des siècles, depuis l'époque de Moïse jusqu'à l'époque d'Esdras, les critiques peuvent non seulement nier la paternité mosaïque de cette littérature du Pentateuque, mais aussi construire leur propre schéma en que tous les "documents" séparés dans lesquels ils ont l'habitude de diviser le Pentateuque peuvent être réunis en une sorte d'ensemble ; chaque document particulier étant isolé et désigné selon sa date, sa paternité et d'autres particularités, telles que les critiques supposent lui appartenir. De plus, de cette manière, le Pentateuque est entièrement mis en pièces, et au lieu d'être réellement un tout organique et connecté, comme le monde orthodoxe l'a toujours conçu, il est, par cette méthode particulière de critique supérieure, transformé en un simple « patch-

work, » une affaire décousue, n'ayant pas plus d'autorité ou d'inspiration divine qui s'y rattachent que n'importe quel autre morceau de la littérature humaine qui a vu le jour par la loi de l'évolution.

Telle, cependant, est exactement ce que les critiques feraient du Pentateuque, et en fait de beaucoup d'autres choses dans la Bible, s'ils pouvaient avoir ce qu'ils voulaient.

Mais supposons maintenant qu'après tout, l'ancien tabernacle mosaïque ait réellement existé, quel effet cela aurait-il sur le succès de l'hypothèse critique ? Cela frustrerait absolument toutes les tentatives de mener à bien cette hypothèse. Tel serait nécessairement le résultat, parce que, tout d'abord, si cette partie du Pentateuque qui contient la loi cérémonielle ou lévitique est transférée jusqu'au temps d'Esdras, l'ancien Tabernacle, pour les services duquel cette loi a été conçue, doit nécessairement venir avec ça. Mais alors, en second lieu, un Tabernacle réellement existant si loin au cours des siècles, ou longtemps après que le Temple de Jérusalem eut été construit et fut considéré par les Juifs comme leur grand lieu central de culte, aurait été non seulement une curiosité architecturale , mais un anachronisme tel que même l'imagination critique ne saurait être accusée ni de concevoir ni d'accepter.

La seule voie qui s'offre donc aux critiques, s'ils veulent encore tenir leur théorie, c'est qu'ils fassent précisément ce qu'ils ont entrepris ; à savoir, effacer ou détruire le Tabernacle en tant qu'existence réelle, toute son histoire, telle qu'elle est donnée dans la Bible, sous la forme d'une fiction. C'est ce qu'ils ont vraiment tenté.

Mais ce faisant, les critiques doivent, après tout, avouer que la fondation sur laquelle ils s'appuient est très précaire, car il ne s'agit que d'une hypothèse. Si, par conséquent, contrairement à une telle hypothèse, cet article doit être en mesure de démontrer que l'ancien tabernacle mosaïque a réellement existé, alors le fondement de l'hypothèse critique est immédiatement supprimé, et l'édifice entier avec toutes ses nombreuses histoires doit s'effondrer. Et si tout cela est vrai, alors il n'est pas exagéré de dire, comme il est affirmé dans le sous-titre de cet article, que toute la vérité ou la fausseté du schéma critique dépend de ce qui peut être prouvé concernant la non-conformité du Tabernacle. existence ou existence.

Et c'est ainsi, d'ailleurs, qu'apparaît l'extrême importance de la discussion que nous avons entreprise.

V. Citations des critiques supérieurs

Mais que disent les critiques les plus élevés eux-mêmes à propos de cette question de l'existence réelle du Tabernacle ? Pour n'en citer que quelques-uns, Wellhausen, e. g., qui est le grand coryphée de la doctrine critique supérieure, écrit ce qui suit : "Le Temple, qui en réalité n'a été construit qu'à l'époque de Salomon, est par ce document [le soi-disant Code sacerdotal] considéré comme si indispensable, même pour les jours troublés du désert avant la colonisation, qu'il est rendu portable, et sous la forme d'un tabernacle érigé au tout début des choses. Car la vérité est que le Tabernacle est une copie, pas le prototype, de le temple de Jérusalem" (Proleg., Eng. trans., p. 37). De même Graf, qui a précédé Wellhausen dans des travaux de critique supérieure, affirme que le Tabernacle n'est qu'"une copie minuscule du Temple", et que "tout ce qui est dit sur cette structure dans les livres du milieu du Pentateuque est simplement post-exilique". accumulation." Une fois de plus, pour entendre une autorité plus récente, le Dr ARS Kennedy, dans Hastings' Dictionary of the Bible, a ces mots : "L'attitude de l'érudition moderne de l'Ancien Testament envers la législation sacerdotale telle qu'elle est maintenant formulée dans le Pentateuque, et en particulier à ces sections qui traitent du sanctuaire et de son culte, s'oppose à l'historicité du tabernacle de P [c'est-à-dire l'ancien mosaïque]." La même représentation ou une représentation similaire est donnée par Benzinger dans l'Encyclopaedia Biblica ; et en fait c'est, et doit nécessairement être, l'attitude de tous les critiques supérieurs cohérents envers le sujet à l'étude. Car il ne serait jamais acceptable pour les adhérents de la théorie critique d'admettre que, dans l'ancien temps mosaïque, le Tabernacle, avec tout son rituel élaboré, et avec les nobles idées morales et spirituelles qu'il contient, aurait pu exister ; car cela équivaudrait à admettre la fausseté de leur propre doctrine. En conséquence, d'une seule voix, tous les critiques, ou presque, proclament fermement qu'aucune historicité quelle qu'elle soit ne doit être accordée au Tabernacle de Moïse.

VI. Certaines grandes présomptions

Pour en venir ensuite à la discussion proprement dite de notre sujet, on pourrait dire, en premier lieu, qu'il y a certaines grandes présomptions qui s'opposent à ce que nous acceptions la théorie de la critique supérieure comme vraie.

L'une de ces présomptions est que toute cette hypothèse critique part du principe que ce que la Bible nous dit concernant l'existence réelle du Tabernacle n'est pas vrai, ou, en d'autres termes, que dans une grande partie de ses enseignements, la Bible parle faussement. . Pouvons-nous croire cela? Certainement pas, tant que nous avons une réelle appréciation du système élevé de vérité morale qui est

enseigné dans ce livre merveilleux - un livre qui, plus que tout autre jamais produit, a enseigné au monde entier l'honnêteté commune, que ce soit dans le travail littéraire ou d'autres actes. C'est pourquoi nous disons, concernant toute cette question de la Bible qui parle faussement, Judaeus Apella credat, non ego ! Que les plus grands critiques croient que s'ils le veulent, mais sûrement pas nous !

Robert Burns a un poème dans lequel il dit du mensonge en général :

"Certains livres sont des mensonges bout à bout,

Et certains grands mensonges n'ont jamais été écrits;

Dans un saint ravissement,

Un rien entraînant parfois à vendre,

Et le clouer avec les Ecritures."

Assurément, les critiques les plus élevés n'entreprendraient pas de réduire nos Écritures chrétiennes au niveau d'un livre qui n'a en lui aucune vérité du début à la fin ; et pourtant il faut avouer qu'une tendance sérieuse de leur théorie est de diminuer considérablement la crédibilité générale de ce volume sacré.

Mais une autre présomption qui s'oppose à la véracité de cette critique supérieure est qu'elle fait que toutes les époques civilisées, depuis Ezra jusqu'à nos jours, manquent si complètement à la fois de connaissances historiques et de sagacité littéraire, que, à l'exception de quelques critiques supérieurs, aucune on a toujours supposé que le monde entier était trompé par cette fausse histoire de l'existence réelle du Tabernacle ; alors que, si les faits étaient racontés, tous ces nombreux âges ont non seulement été eux-mêmes trompés, mais ont également contribué, l'un après l'autre, à propager ce même vieux mensonge à travers les siècles ! Nous disons encore : Judaeus Apella credat, non ego ! Les prétentions des plus critiques à avoir une sagesse et une connaissance plus grandes que celles que possède tout le reste du monde sont très bien connues ; mais cette illustration de cette particularité nous semble plutôt couronner l'apogée.

Et ici, si nous choisissons d'aller plus loin, il pourrait être démontré que, si cette doctrine particulière est vraie, alors le Sauveur et tous ses apôtres se sont trompés. Car certainement Christ (voir Matt. 12:3, 4) et peut-être tous les Apôtres sans exception, ont cru au Tabernacle comme une existence réelle ; et l'un des apôtres, ou du moins un écrivain apostolique, est allé jusqu'à, dans le

livre des Hébreux, pour composer ce que l'on peut appeler un commentaire approfondi et inspiré sur cette structure sacrée - sur ses appartements, ses meubles, son sacerdoce et ses services. ; mettant particulièrement en évidence, d'un point de vue chrétien, la riche signification typique de toutes ces questions. Maintenant, que tous ces hommes inspirés et le Sauveur lui-même aient été eux-mêmes trompés ou aient essayé de tromper les autres en ce qui concerne une question importante de l'histoire de l'Ancien Testament, c'est certainement incroyable.

VII. Preuve externe

Ici, cependant, nous désirons introduire quelques considérations d'une nature différente. Il existe, même en dehors de la Bible, une petite quantité de preuves à l'appui de l'existence du Tabernacle, et bien que nous ayons déjà fait allusion à une partie de ce témoignage, sous le titre de favoriser les présomptions, il supportera cependant une répétition ou plutôt une description plus complète. considération. Or, telle que nous concevons cette preuve, elle consiste, en premier lieu, en diverses notices ou même en descriptions complètes du Tabernacle en tant qu'existence réelle, que l'on trouve dans des écrits très anciens, certains de ces écrits étant tout à fait différents de nos Écritures chrétiennes. Certes, une grande partie de cette littérature est copiée d'une manière ou d'une autre de la Bible, et aucune ne date d'aussi loin dans le temps que le font au moins les premiers livres de l'Ancien Testament ; et pourtant, comme nous le verrons, certaines d'entre elles sont très anciennes, suffisamment pour lui donner une sorte de force de confirmation à l'appui de ce que la Bible a à dire sur le sujet en question.

Le premier témoignage de ce genre auquel nous faisons allusion est donc une description complète du Tabernacle dans toutes ses parties, services, sacerdoce et histoire, à peu près la même que celle qui est donnée dans nos Bibles modernes, que l'on peut trouver dans la plus ancienne traduction jamais faite de l'Ancien Testament, c'est-à-dire la Septante. Cette traduction est apparue environ deux ou trois siècles avant l'époque du Christ, et par conséquent, elle devrait être une assez bonne preuve au moins de ce que ses contemporains, ou ces temps lointains, considéraient comme vrai en ce qui concerne la question à l'étude. Ensuite, un autre témoignage de caractère similaire vient des apocryphes grecs de l'Ancien Testament, un travail qui est apparu, ou du moins la plupart de celui-ci, avant le temps de Christ ; production dans laquelle on trouve diverses allusions au Tabernacle, et toutes à lui en tant qu'existence réelle ; comme, e, g., dans Jud. 9:8 ; Wis. de Sol. 9 : 8 ; Eccl. 24 :10, 15 ; et 2 Mac. 2 : 5. De plus,

dans ses Antiquités, Josèphe, qui a écrit vers la fin du premier siècle, donne une autre description complète de cette ancienne structure dans toutes ses parties, y compris aussi quelque chose de son histoire. (Voir Antiq., Bk. III., Chs. VI. à XII. ; aussi Bk. V., Ch. L, Sec. 19 ; Ch. IL, Sec. 9 ; Ch. X., Sec. 2 ; Bk . VIII., Ch. IV., Sec. 1.) Et enfin, dans cette vaste collection d'anciennes traditions juives, commentaires, lois, spéculations, etc., qui va sous le nom de Talmud, il n'y a pas de rares références faites à cette même ancienne structure ; et l'un des traités (partie de la Bereitha) de cette collection est exclusivement consacré à l'examen de cet édifice.

Avec tant de littérature, donc, d'un genre et d'un autre, tous nous racontant quelque chose sur le Tabernacle, et tout ou du moins la plupart d'entre eux remontant pour son origine à très près de l'époque où au moins la dernière partie de l'Ancien Testament a été écrites, nous avons dans ces diverses sources, considérées dans leur ensemble, sinon un témoignage indépendant ou direct de l'existence du Tabernacle, certainement quelque chose qui pointe clairement dans cette direction. Ou, en d'autres termes, dans la mesure où ces anciens écrits, contenant les diverses notices et descriptions que nous avons mentionnées, existaient depuis si près de l'époque de l'Ancien Testament, ils doivent avoir été au courant des meilleures traditions de leur époque concernant ce qui est enseigné dans cette partie de notre Bible; et, par conséquent, ils devaient en savoir plus sur la vérité des choses en rapport avec le Tabernacle et son existence réelle que n'importe quelle autorité existant en ces derniers temps. Ou, en tout état de cause, ils en savaient plus sur ces questions que n'importe laquelle des simples conjectures des critiques supérieurs modernes ne peut ou n'est en état d'en savoir.

Mais il existe un autre type de preuve, de cette nature externe. qui est plus directe et indépendante, et donc plus significative par rapport à l'existence du Tabernacle. Cette preuve est ce qu'on peut appeler la contribution archéologique à notre argumentation. Une partie en sera donnée plus tard, mais ici nous attirerons simplement l'attention, d'abord, sur le fait que dans toute la région du Mont Sinaï, il y a au moins quelques preuves de la présence possible là-bas, même comme cela est enregistré dans le Bible des Israélites, à l'époque où ils construisirent le Tabernacle. De plus, on a récemment fait quelques découvertes en Terre Sainte liées aux différents endroits où la Bible situe le Tabernacle au cours de la longue période de son histoire dans ce pays, qui, pour dire le moins, ne sont pas contradictoires, mais plutôt confirmatrices de Déclarations bibliques. L'une de ces découvertes, comme nous l'appellerons, est liée à une exploration plus complète récemment faite de cet ancien site où, pendant environ 365 ans,

selon la tradition juive, s'est tenu l'ancien tabernacle mosaïque, et où il a subi la plus intéressante de ses expériences dans la terre Sainte. Ce site était, comme on le sait, la petite ville de Shiloh, située près de l'artère principale menant de Béthel à Sichem. En 1873, le Fonds anglais d'exploration de la Palestine. par l'intermédiaire de certains de ses agents, a fait un examen approfondi de cet ancien site, et parmi d'autres de ses ruines très intéressantes, on a trouvé un endroit qui, selon le colonel Charles Wilson, est l'endroit même où, autrefois et pendant si longtemps, se tenait le Tabernacle. Cet endroit particulier est au nord d'un "tell" plutôt bas, ou monticule, sur lequel se trouvent les ruines; et, pour copier la description du colonel Wilson, ce tell "descend jusqu'à un large épaulement, à travers lequel une sorte de cour locale, de 77 pieds de large et de 412 pieds de long, a été découpée. Le rocher est par endroits escarpé à une hauteur de cinq pieds, et le long des côtés se trouvent plusieurs excavations et quelques petites citernes." C'est la localité où, comme le pense le colonel Wilson, le tabernacle mosaïque s'élevait autrefois réellement; et comme confirmation de sa conclusion, il dit en outre que cet endroit est le seul lié aux ruines qui est assez grand pour recevoir un bâtiment des dimensions du Tabernacle. Par conséquent, son jugement est qu'il n'est «pas improbable» que cet endroit ait été à l'origine «préparé» comme site pour cette structure.

Maintenant, si le jugement général des hommes, soit à l'heure actuelle, soit à l'avenir, coïncidera avec le colonel Wilson quant à l'affaire en question, nous ne le savons pas ; mais nous répéterons simplement les paroles du colonel Wilson et dirons qu'il n'est pas improbable que ce site, comme indiqué, soit une véritable découverte quant à l'endroit où se trouvait autrefois l'ancien tabernacle. Nous n'avons pas besoin de nous attarder plus longtemps ici sur la question, mais observerons seulement que si les ruines mêmes de l'ancien Tabernacle, en ce qui concerne son emplacement, peuvent encore être vues, cela devrait sûrement être une assez bonne preuve que ce bâtiment a existé autrefois.

VIII. Preuves bibliques positives

Mais pour en venir maintenant aux preuves les plus positives et les plus concluantes concernant la question à l'étude, nous pouvons observer qu'elles consistent en particulier en diverses notices historiques dispersées dans tout l'Ancien Testament ; et ces avis sont si nombreux et si clairs dans leur témoignage qu'ils semblent prouver, au-delà de toute possibilité de doute, que l'ancien Tabernacle Mosaïque a réellement existé.4 Cependant, les critiques affirment ici que ce ne sont que les premiers livres historiques de l'Ancien

Testament qui peut être légitimement utilisé pour prouver une question aussi loin dans le passé que cette structure.

1. Témoignage des premiers rois

Conformément à cette exigence, au moins en partie, nous commençons notre enquête avec le Premier Livre des Rois. C'est un morceau de littérature contre l'antiquité et la crédibilité générale dont les critiques ne peuvent soulever aucune objection valable ; par conséquent, il devrait être considéré comme une preuve particulièrement bonne. De plus, on pourrait dire de ce livre qu'ayant probablement été construits à partir des archives judiciaires anciennes telles qu'elles étaient conservées par les différents rois de Juda et d'Israël, ces documents originaux, ou du moins certains d'entre eux, nous ramènent à aux temps mêmes de Salomon et de David, ou à la période où, comme nous le verrons bientôt, le Tabernacle Mosaïque était encore debout à Gabaon. Ce fut aussi, on peut le remarquer, la période générale pendant laquelle le Tabernacle, ayant été démonté, fut enlevé de Gabaon et entreposé dans le temple de Salomon à Jérusalem ; et c'est sur le récit de ce transfert que notre attention est maintenant, tout d'abord, dirigée. Dans 1 Rois, chap. 8, v. 4, nous lisons: "Et ils firent monter l'arche de l'Eternel, et la tente d'assignation, et tous les ustensiles sacrés qui étaient dans la tente; les sacrificateurs et les Lévites les firent monter." Une simple lecture superficielle de ces mots donne l'impression que la "tente d'assignation", qui fut élevée de quelque part par les prêtres et les lévites, n'était rien d'autre que l'ancien tabernacle mosaïque ; et quant au lieu d'où il a été apporté, cela ne nous est pas dit dans les Écritures; mais une comparaison des textes (voir 2 Chron. 1 : 3 ; 1 Rois, 3 : 1, 4) semblerait indiquer que le Tabernacle a d'abord été transporté de Gabaon au mont Sion, où se trouvait à cette époque l'arche de l'alliance. , et ensuite il fut, avec d'autres objets sacrés, transporté jusqu'au mont Moriah, où il fut rangé dans le temple.

Tout cela semble suffisamment clair ; seulement maintenant la question se pose de savoir si, après tout, c'était vraiment l'ancienne structure mosaïque ou une autre tente, comme, e. g., celle construite par David à Jérusalem, et qui semble, à cette époque, avoir encore existé5. La plupart des critiques, y compris même Wellhausen, s'accordent à dire que les mots « tente), tel qu'il est utilisé dans ce texte et dans divers autres textes de. Les Écritures signifient vraiment l'ancienne structure mosaïque ; et l'une des raisons pour lesquelles ils tiennent ainsi est que ces mots forment une sorte d'expression technique par laquelle cette ancienne structure était communément, ou du moins souvent, désignée dans la Bible.6 Un seul autre terme est utilisé aussi fréquemment que celui-ci pour indiquer que

structure; cet autre terme étant, en hébreu, mishkan, qui est habituellement traduit, dans nos versions anglaises, par « tabernacle », et signifie « lieu d'habitation ». Maintenant, si cette interprétation de ces mots est correcte, il semblerait que nous ayons déjà atteint le but de notre effort. C'est-à-dire que nous avons effectivement trouvé le Tabernacle existant. Elle existait, comme une réalité indéniable au temps de David et de Salomon, ou du moins à ceux de Salomon ; et une preuve positive de cette affaire sont ces mots que nous venons de citer de 1 Rois 8:4.

Mais les critiques les plus élevés, ou particulièrement Wellhausen, ne se laissent pas si facilement prendre à admettre qu'il s'agit d'une interprétation des mots ; car même si Wellhausen admet que les mots "tente de réunion" signifient comme nous l'avons dit ; néanmoins il entreprend de se débarrasser de leur force réelle en affirmant qu'elles sont dans ce passage une interpolation, ou qu'elles n'appartiennent pas au texte hébreu original. Cependant, ni lui ni aucun autre critique supérieur n'a jamais été en mesure de donner une autorité textuelle pour une telle affirmation; ils essaient seulement d'argumenter la question à partir de preuves internes. Mais les seules preuves internes, et surtout les preuves aussi minces de ce genre que les critiques ont pu apporter à cet égard, ne suffisent pas à établir le but recherché. En outre, ces mots, "tente de rencontre", se trouvent certainement dans notre texte hébreu actuel, ainsi que dans la version de la Septante ; ces deux éléments étant ainsi, il est peu probable que « l'ipse dixit » de Wellhausen ait pour effet de les modifier. Tel étant le cas, nous pouvons conclure que la structure qui a été transportée par les prêtres et les Lévites jusqu'au Mont Moriah et stockée dans le Temple, était vraiment l'ancien Tabernacle Mosaïque.

Nous ne citons qu'un seul autre passage de ce Premier Livre des Rois. C'est une partie du récit du voyage de Salomon à Gabaon et de son offrande sacrifier là-bas. Les mots se trouvent au v. 4, chap. 3, et lire comme suit : « Et le roi alla à Gabaon, pour y sacrifier ; car c'était le grand haut lieu. Ensuite, dans le deuxième verset de ce même chapitre, la conduite du roi en se rendant ainsi à Gabaon est expliquée plus en détail par la déclaration que le peuple sacrifiait dans les hauts lieux, parce qu'"il n'y avait pas de maison bâtie pour le nom de Jéhovah jusqu'à ces jours-là". Les « jours » indiqués ici sont, comme l'explique le verset précédent, ceux où « Salomon acheva de bâtir sa propre maison et la maison de Jéhovah » ; et le passage entier signifierait alors qu'au moins une raison pour laquelle Salomon a offert le sacrifice à Gabaon était parce que c'était la voie habituelle parmi le peuple. Ils offraient des sacrifices sur les hauts lieux avant la construction du temple de Jérusalem, mais pas ordinairement ni

légitimement après. Ensuite, il y a une autre raison indiquée pour laquelle Salomon est allé particulièrement à Gabaon - parce que c'était le "grand haut lieu". Pourquoi il a été ainsi appelé, doit avoir été à cause d'un fait spécial ou d'une circonstance qui s'y rapporte; et parmi les explications données, aucune ne semble aussi naturelle ou s'accorder aussi bien avec d'autres enseignements de l'Écriture que la suggestion que cette distinction a été appliquée à Gabaon parce que l'ancien tabernacle mosaïque, avec l'autel d'airain, était toujours là. Ce serait certainement une raison suffisante pour accorder une éminence particulière à celui-ci de tous les nombreux hauts lieux qui semblent alors avoir existé en Terre Sainte. En conséquence, Salomon se rendit à Gabaon, et y offrit un sacrifice ; et puis nous lisons que, dans la nuit qui suivit cet acte de dévotion, le roi eut un rêve dans lequel Jéhovah lui apparut et lui fit des promesses très extraordinaires. Maintenant, cette épiphanie de Jéhovah à Gabaon est vraiment une autre raison de croire que le Tabernacle était situé à cet endroit. Car il ne faut pas supposer qu'aucun auteur juif, écrivant après la construction du temple (lorsque ce récit du songe de Salomon a été écrit), permettrait de dire que le grand Dieu des Israélites, odieux à l'idolâtrie, avait fait une gracieuse et révélation extraordinaire. de lui-même dans l'un des hauts lieux communs de la Terre Sainte, à moitié païen et largement consacré au service des idoles, comme ces lieux l'étaient généralement.

Mais s'il faut admettre que le Tabernacle était réellement situé à Gabaon, alors tout devient clair, à la fois pourquoi Salomon y est allé pour offrir des sacrifices, et pourquoi Jéhovah a fait à cet endroit une gracieuse révélation de lui-même ; aussi pourquoi celui-ci, de tous les hauts lieux de la Terre Sainte, était appelé avec insistance « grand ». Alors, d'ailleurs, on pourrait dire que nous avons sûrement démontré l'existence du Tabernacle, non seulement tel qu'enseigné par ce passage des Premiers Rois, mais aussi par l'autre que nous avons remarqué.

2. Témoignage des chroniques

Mais passons maintenant aux deux livres des Chroniques ; nous trouvons ici un assez grand nombre de passages qui enseignent de la manière la plus claire et la plus positive que le Tabernacle existait à Gabaon non seulement au temps de Salomon, mais aussi avant. Ces deux livres des Chroniques, il faut s'en souvenir, sont en réalité une sorte de commentaire, ou un prolongement fait, de Samuel et des Rois. Telle est l'opinion de nombreux savants compétents ; et l'une des raisons pour lesquelles ils tiennent ainsi, c'est que très évidemment les livres de Samuel et des Rois étaient parmi les principales sources d'où l'auteur des Chroniques tirait ses informations ; bien qu'il faille reconnaître aussi qu'il a

utilisé encore d'autres sources que celles citées. Écrivant donc à une date quelque peu éloignée, disons un ou deux cents ans après l'époque de la composition finale, ou rédaction, des Rois et de Samuel,7 et ayant sans doute à sa disposition une quantité considérable de tradition, outre ses sources écrites, le Chroniqueur devait être en très bonne condition pour écrire ce qui peut être considéré comme une sorte de commentaire interprétatif non seulement des livres de Samuel, mais aussi du Premier Livre des Rois, dont nous venons de remarquer deux passages. S'il en est ainsi, et si les deux livres des Chroniques doivent être compris alors comme nous donnant des informations supplémentaires sur ce qui se trouve dans Kings, alors les notices historiques dans First Kings que nous avons examinées deviennent pour ainsi dire illuminées et renforcées. plus positifs dans leur nature que lorsqu'ils sont considérés isolément. Par exemple, dans Premiers Rois, on nous a dit que Salomon était allé à Gabaon et y avait offert un sacrifice, parce que "c'était le grand haut lieu" ; mais maintenant dans I Chron. 1 : 3, nous avons tout expliqué, à la fois comment Gabaon a été ainsi appelé et quelle était la raison particulière pour laquelle Salomon était allé là-bas pour offrir un sacrifice. C'était, comme cela est enseigné très clairement ici dans Chroniques, parce que "la tente de la rencontre de Dieu que Moïse, serviteur de l'Éternel, avait faite dans le désert" était à cette époque à Gabaon. Ainsi, la mention plutôt incertaine des questions de Gabaon qui est donnée dans Premiers Rois est rendue claire et positive par ce qui est dit dans les Chroniques. Ainsi aussi dans 1 Chron. 21:29, qui fait partie du récit donné du sacrifice d'offrande de David sur l'aire de battage d'Ornan, nous avons à nouveau un langage plus fort utilisé que celui que l'on trouve dans les Rois, nous racontant l'existence de l'ancien tabernacle mosaïque. Car en expliquant la conduite de David, le Chroniqueur dit comme suit : « Car le tabernacle de Jéhovah que Moïse fit dans le désert et l'autel des holocaustes étaient alors sur le haut lieu de Gabaon. Quelle que soit l'incertitude, par conséquent, ou le manque d'indication positive, qui puisse exister en relation avec les passages que nous avons cités de Kings, il n'y a pas une telle incertitude ou un tel manque de positivité ici dans les Chroniques. Au contraire, ces deux livres, qui nous donnent pas mal de renseignements sur le Tabernacle, sont toujours, ou du moins généralement, très clairs et positifs ; et pour cette raison, pourrait-on ajouter, les déclarations faites dans les Chroniques ont parfois été prises comme une sorte de guide pour l'étude de l'histoire du Tabernacle en général.

Mais ici encore les critiques font leur apparition, et sont « toutes en armes » contre tout usage à faire de ces deux livres des Chroniques pour trancher une question d'histoire ancienne. De toute la littérature historique peu fiable que l'on

trouve dans l'Ancien Testament, il n'y a rien de si mauvais, nous disent les critiques, comme c'est le cas dans les Chroniques générales ; et Wellhausen va jusqu'à dire que l'un des buts particuliers de ces deux livres est de montrer comment un auteur peut utiliser ses sources originales avec une liberté telle qu'il leur fait dire ce qu'il veut, ou n'importe quoi selon ses propres idées. (Voir Proleg., Eng. trans., p. 49.) De même, Graf, DeWette et d'autres ont très énergiquement attaqué la crédibilité de ces deux livres. Mais face à tout ce que disent les critiques quant au manque de véracité du Chroniqueur et à son traitement violent de ses sources, nous mettrons simplement, ou d'abord, le témoignage d'un des plus hauts critiques eux-mêmes. C'est ce que Dillman, qui, en matière d'érudition et de fiabilité est reconnu pour être parmi les tout premiers de tous les critiques, dit à propos de ce sujet précis : « Il est maintenant reconnu, affirme cet éminent critique, que le Chroniqueur a travaillé selon les sources, et il ne peut être question, à son égard, de fabrications ou de fausses représentations de l'histoire." Donc aussi Le Dr Orr observe qu'il n'y a aucune raison de douter de « la parfaite bonne foi » de l'auteur des Chroniques ; et le professeur James Robertson, de l'Université de Glasgow, ajoute en outre que toutes les questions que les critiques ont soulevées contre la véracité ou l'utilisation abusive et même l'invention des sources du Chroniqueur sont "superficielles et injustes" ; et qu'il n'y a aucune raison de douter de l'honnêteté de l'auteur dans l'utilisation des matériaux dont il dispose, ni de remettre en question l'existence des écrits auxquels il se réfère".

Nous supposons donc que ces deux livres de Chroniques incarnent non seulement les meilleures connaissances historiques, mais aussi les meilleures traditions encore existantes à leur date ; et tel étant le cas, il est clairement incontestable que, comme cela est si clairement enseigné dans ces livres, l'ancien tabernacle mosaïque a dû exister. Et tant que les critiques sont incapables de contester le témoignage de ces livres, ce qui semble impossible, ce témoignage doit tenir.

3. Témoignage de Samuel

Maintenant, cependant, prêtons attention aux livres de Samuel. Voici certainement un autre morceau de littérature contre la crédibilité générale dont les critiques peuvent avoir peu à dire. Et que nous disent ces livres concernant l'histoire du Tabernacle ? Beaucoup, en effet; bien plus que nous n'aurons de place ici pour l'examiner pleinement. En premier lieu, ces livres nous disent que pendant au moins une partie des temps qu'ils décrivent en général, le Tabernacle Mosaïque était situé à Shiloh, dans le district d'Ephraimite. Ensuite, nous

apprenons qu'au moins l'une des grandes fêtes liées aux services du Tabernacle - le "sacrifice annuel" comme on l'appelle - était encore observée. Nous apprenons aussi que c'est l'endroit où les parents de Samuel, Elqana et Anne, montaient chaque année, afin de participer à ce sacrifice. De plus, c'était dans le sanctuaire de Shiloh, ou dans l'un de ses appartements, que Samuel dormait à l'époque où il avait ces révélations extraordinaires de Jéhovah parlant avec lui, et où aussi il entrait en relations si intimes et si importantes avec les vieillards. Eli et sa maison.

Et parmi d'autres éléments encore rapportés dans ces livres, il y en a un qui attire notre attention particulière. Dans 1 Sam., chap. 2, v. 22, il est fait mention de certaines "femmes qui ont servi à la porte de la réunion sous la tente". Et ce fut avec ces femmes, comme nous l'apprendrons plus loin, que les deux fils d'Eli, Hophni et Phinées, commentèrent au moins une partie de leur méchanceté, pour laquelle ils furent si sévèrement condamnés, et ensuite punis par l'Éternel. Maintenant, quoi que ce passage puisse signifier d'autre, il a certainement l'intention d'enseigner, par son utilisation des mots "tente d'assignation", qu'au temps de Samuel, l'ancien tabernacle mosaïque existait à Shiloh. Car, comme nous l'avons déjà vu, ces mots, "tente d'assignation", formaient une expression caractéristique par laquelle, à l'époque de l'Ancien Testament, le Tabernacle était, assez souvent au moins, désigné et connu. , même Wellhausen est prêt à l'admettre.

Cependant, les critiques soulèvent ici deux objections. L'un d'eux est que le sanctuaire de Shiloh n'était pas vraiment une tente ou un tabernacle, mais plutôt une structure solide, construite peut-être en pierre, en bois ou en un autre matériau ; et la raison spéciale donnée par les critiques pour ce point de vue est que, dans le récit de Samuel de la structure à Shiloh, il y a des " poteaux ", des " portes " et quelques autres éléments généralement indicatifs d'une structure solide mentionnée. Mais cette difficulté s'explique très facilement à partir d'une affirmation faite dans la Mishna juive9, à savoir que la partie inférieure du sanctuaire de Shiloh « était en pierre », mais qu'au-dessus il y avait une tente. Ou une réponse plus décisive à cette objection est que dans diverses Écritures (telles que 2 Sam. 7: 6; Psa. 78: 60; 1 Rois 8: 4; Jos. 18: 1, et encore d'autres) la structure à l'étude est positivement appelé "une tente" et "un tabernacle".

Ensuite, l'autre objection soulevée par les critiques est que ces mots, "tente d'assignation", tels qu'on les trouve dans 1 Sam. 2:22, sont une interpolation, ou que tout le passage contenant ces mots est faux. La raison qu'ils donnent pour une telle affirmation est que ce passage ne se trouve pas dans la Septante. Mais en réponse à une telle objection, on peut dire, premièrement, que ce n'est pas le

seul passage de la Bible dans lequel il est fait mention de ces femmes « à la porte de la tente d'assignation ». Dans Ex. 38:8, comme mention est faite ; et, comme l'a observé le Dr Orr, il est inconcevable même dans la supposition, qu'il n'accepte pas, d'une origine postexilique du dernier passage indiqué, que cette seule mention de la question à laquelle il est fait allusion doive se produire, à moins qu'il n'y ait était derrière cette affaire une tradition ancienne et bien établie; ou, en d'autres termes, l'authenticité du texte dans Exode plaide pour l'authenticité du texte dans Samuel. En outre, comme le Dr Orr l'a de nouveau suggéré, il peut y avoir eu une raison particulière de délicatesse ou de considération pour la bonne réputation morale des Israélites, à cause de laquelle les auteurs de la version de la Septante ont rejeté cet article concernant la méchanceté de Hophni et Phinehas sont liés à ces femmes. Ensuite, de plus, en compensation de l'autorité de la Septante - qui, en raison des défauts connus de son texte actuel et de son inexactitude générale en tant que traduction, n'est sûrement pas grande - on peut faire valoir que toute la clause contenant les mots "tente de réunion" se retrouve dans l'ancienne version syriaque ou peshita, dans la Vulgate, et dans le seul Targum existant (celui de Jonathan Ben Uzziel) sur ce passage particulier ; toutes ces autorités très anciennes10 rendent aussi certain que quoi que ce soit de nature textuelle pourrait bien être fait, que l'ancien texte original de 1 Sam. 2:22 était exactement tel qu'il est maintenant dans notre Bible hébraïque actuelle.

Et, enfin, comme couronnement peut-être de cet éventail de preuves de l'authenticité du texte considéré, on peut affirmer que, pour les lecteurs anglais du moins, il existe une autorité, facile à consulter, qui semble mettre hors de tout doute raisonnable l'authenticité de ce texte. Cette autorité est notre version anglaise révisée des Écritures - une œuvre littéraire qui, en termes d'érudition et de fiabilité générale, est peut-être sans pareille produite ces dernières années. Et maintenant, si quelqu'un prend la peine de consulter cette version révisée, il verra que tout ce passage contesté est conservé, ou que les nombreux savants éminents, anglais et américains, qui ont travaillé sur cette traduction sont d'accord pour dire que les mots " tente d'assignation », ou « ohel moed », comme en hébreu, sont authentiques et appartiennent proprement à ce passage.

Tel étant le cas, les critiques sont mis dans une mauvaise passe ; et d'ailleurs cela ne fait pas grand-chose à l'honneur de leur hypothèse quand, pour la mener à bien, il faut si souvent prétendre à l'interpolation. Bien sûr, n'importe qui peut faire ce qu'il veut de n'importe quel passage de l'Ecriture, pourvu qu'il ait seulement le privilège de le trafiquer suffisamment à l'avance. Et en ce qui concerne ce passage particulier, on peut dire que ni Wellhausen ni aucun autre

critique supérieur ne peut rien faire pour le modifier ; car aussi longtemps que ces mots « ohel moed », ou "tente de rencontre", resteront dans les diverses autorités textuelles que nous avons citées, il sera impossible de les supprimer de notre Bible hébraïque actuelle ; et quelles que soient les autorités que les critiques pourront citer comme omettant ces mots, la prépondérance de l'autorité, dans l'état actuel des choses, sera toujours en faveur de leur maintien. Nous revendiquons donc une véritable victoire ici, en étant en mesure d'étayer de manière aussi concluante, comme nous pensons l'avoir fait, l'authenticité de ce texte dans Samuel.

Mais quel est maintenant le résultat général de nos examens en ce qui concerne le témoignage que nous donne Samuel ? Si notre conclusion concernant le passage que nous venons d'examiner est correcte, et nous sommes pleinement convaincus qu'elle l'est, alors nous avons certainement démontré de la manière la plus claire que non seulement à l'époque de Samuel, mais probablement bien avant, le Tabernacle existait, et était situé à Shiloh.

4. Témoignage de Jérémie et Psaume 78

Et ici, si nous voulons aller encore plus loin dans cette recherche de passages, nous pourrions trouver des témoignages très intéressants sur l'historicité du Tabernacle dans le Psaume 78 et dans la prophétie de Jérémie. Mais puisque nous voulons être aussi brefs que possible, sans négliger la force réelle de notre argumentation, nous nous contenterons d'indiquer, ou de citer, les Ecritures auxquelles il est fait référence, et d'en laisser la discussion ou l'interprétation au lecteur lui-même. L'un de ces passages se trouve, comme dit, est Psa. 78, contre. 59, 60, et se lit comme suit: "Quand Dieu entendit cela, il fut irrité et eut beaucoup d'horreur pour Israël, de sorte qu'il abandonna le tabernacle de Shiloh, la tente qu'il plaça parmi les hommes." Un autre passage, de Jér. 7: 12-14, se lit ainsi: "Mais allez maintenant dans mon lieu qui était à Shiloh, où j'ai fait habiter mon nom au début, et voyez ce que je lui ai fait à cause de la méchanceté de mon peuple Israël. C'est pourquoi Je fais à la maison qui porte mon nom, dans laquelle vous vous confiez [le temple de Jérusalem], et au lieu que je vous ai donné, à vous et à vos pères, comme j'ai fait à Shiloh. » Encore un autre passage peut être trouvé dans Jér. 26:6, et se lit comme suit : « Alors je rendrai cette maison semblable à Shiloh, et je ferai de cette ville [Jérusalem] une malédiction pour toutes les nations de la terre. »11

Tous ces passages, il faut le remarquer, comparent le Temple de Jérusalem au Tabernacle de Silo ; et ils expriment la menace que, à moins que les Israélites ne

se repentent, Dieu détruirait le Temple de Jérusalem comme il avait longtemps auparavant détruit ou enlevé le Tabernacle de Shiloh.

5. Témoignage des Juges et de Joshua

Encore une fois, pour que notre histoire du Tabernacle soit complète, il nous faut remonter quelque peu dans l'histoire; et ainsi nous citons maintenant les livres des juges et Josué. Dans Josh. 18:1 nous lisons: "Et toute la congrégation des enfants d'Israël se rassembla à Silo et y dressa la tente d'assignation." Puis, retournant à Judge. 18:31, nous lisons à nouveau, à propos des images idolâtres érigées à Dan, que celles-ci ont continué là "tout le temps que la maison de Dieu était à Shiloh". De ces deux passages, nous apprenons non seulement comment la "maison de Dieu" a été située à Shiloh - parce que les enfants d'Israël, probablement sous la direction de Josué, l'ont établie là - mais nous apprenons aussi que les deux termes descriptifs, "tente d'assignation" et "maison de Dieu" signifient la même chose ; car il n'est guère possible que la "tente d'assignation" érigée à Silo du temps de Josué ait été remplacée au temps des juges par une autre construction, de nature différente, et maintenant appelée la "maison de Dieu".

6. Argument par l'histoire de l'Arche Sacrée

Mais maintenant encore, avant de donner toute l'histoire du Tabernacle, nous désirons remarquer un autre genre d'argument, qui est tiré de l'histoire de l'arche sacrée. Il ne semble pas y avoir de mention du Tabernacle en tant que structure en soi dans le livre du Deutéronome ; mais dans le dixième chapitre de ce livre, versets 1 à 5, il est rendu compte de la construction, non pas du Tabernacle, mais de ce qu'il faut considérer comme son meuble le plus important, c'est-à-dire l'Arche d'Alliance. , comme on l'appelle habituellement, ou comme les critiques préfèrent l'appeler, l'Arche de Jahweh (Jéhovah). Maintenant, bien que les critiques adoptent une opinion très différente concernant la date et l'autorité du Deutéronome de celle qui a toujours été acceptée par les érudits orthodoxes, mais surtout sur la base du passage auquel il est fait référence, ils sont prêts à admettre qu'au moins une sorte de une arche sacrée a été construite même du temps de Moïse. De plus, si cela est cohérent avec les faits tels qu'ils sont rapportés dans la Bible, les critiques ne peuvent nier que cette même arche sacrée, quelle qu'en soit la forme ou le but, n'a pas seulement été portée par les Israélites lors de tous leurs voyages à travers le désert ; mais a également été finalement localisé par eux à Shiloh; d'où, après avoir subi diverses fortunes, il fut déposé dans le saint des saints du temple de Salomon. C'est ce que les

critiques admettent en général ; et ils sont obligés de le faire par leurs propres documents acceptés de "J", "E", etc.

Maintenant, cela étant le cas, il s'ensuit que si l'histoire de l'arche sacrée peut être retracée d'un bout à l'autre, ou plutôt depuis l'époque du Temple de Salomon jusqu'à l'époque de Moïse, un peu la même chose peut être retracée. fait aussi avec le Tabernacle. Car le Tabernacle, comme il ressort très clairement de ce que les critiques appellent le Document Sacerdotal, a été construit, entre autres buts, pour le logement de cette arche sacrée ; et la même preuve documentaire qui établit ce fait établit également le fait plus lointain que pendant une longue période tel a été réellement le cas. C'est-à-dire que l'arche sacrée et l'ancien tabernacle mosaïque sont allés ensemble, selon l'histoire biblique, jusqu'aux temps de Shiloh ; et ils furent même, après une certaine période de séparation, réunis de nouveau aux offices de consécration du Temple de Salomon. Certes, tout cela n'est pas admis par les critiques ; mais ils ne peuvent pas nier que la même vieille arche, qui, selon Deut. 10: 1-5, a été construit par Moïse, a finalement été déposé dans le Temple de Salomon. 12 Avec cela beaucoup concédé, tout le reste que nous avons réclamé doit nécessairement suivre; ou, en d'autres termes, l'histoire admise de l'Arche de Jéhovah établit aussi l'historicité du Tabernacle Mosaïque, ou du moins y contribue.

IX. Toute l'histoire du tabernacle

Maintenant, nous sommes prêts à raconter toute l'histoire de cette ancienne structure qui a été construite au Mont Sinaï ; un seul élément manquant encore. C'est ce que nous pouvons apprendre de 1 Sam., Chaps. 21 et 22 ; et c'est que, pendant une brève période, le Tabernacle semble avoir été situé à Nob, à une certaine distance au sud de Shiloh. Avec cet article alors fourni, notre histoire peut aller de l'avant. Comme en témoignent les différentes notices historiques que nous avons examinées, il est le suivant :

Construit par les Israélites près du mont Sinaï, il fut ensuite transporté par ce peuple à travers le désert. Puis, ayant traversé le Jourdain avec eux, et s'étant établi à Shiloh, il semble être resté longtemps en ce lieu. Ensuite, pendant une brève période, il semble avoir été situé à Nob, en bas dans le pays des Benjamnites; et de ce point étant porté un peu au nord et à l'ouest, il fut établi à Gabaon, où il semble être resté pendant de nombreuses années. Et finalement, lors de l'érection du temple à Jérusalem, il a été transféré à cet endroit et y a été entreposé pour être gardé en lieu sûr; et c'est le dernier avis que la Bible en donne comme matière d'histoire. Il avait atteint son objectif, et le moment était

venu de le mettre de côté en tant que mémorial, ou de faire place à un autre bâtiment plus imposant.

X. Connexion intime de cette histoire avec d'autres histoires bibliques

Parlant quelque part de l'extraordinaire influence exercée par le christianisme sur notre monde, Renan dit que toute tentative de séparer cette religion de l'histoire de l'humanité reviendrait à « arracher l'arbre de la civilisation par ses racines ». Tout à fait comme cela, nous semble-t-il, est l'intimité de relation qui existe entre l'histoire du Tabernacle et tout le reste de l'histoire consignée dans l'Ancien Testament. Toute tentative, donc. tel que celui qui est fait par les critiques, retirer le Tabernacle en fait de l'histoire de l'Ancien Testament, ou le transformer en une simple fiction, entraînerait nécessairement un échec. Il le ferait parce que l'effet serait vraiment de détruire toute l'histoire environnante et connexe donnée dans l'Ancien Testament; ce qui est bien sûr impossible. L'extravagance même, par conséquent, de cette théorie hautement critique, ou l'immensité de son entreprise, est une preuve certaine de sa fausseté inhérente. Le Dr Valpy French, ne considérant que la construction particulière de cette histoire du Tabernacle, sa portée étendue et la façon dont elle est faite pour se conformer si précisément à de nombreux détails d'archéologie et de topographie, la déclare, si elle est considérée comme une simple fiction, "une impossibilité littéraire ; » et il suggère qu'une méthode plus simple à employer par les critiques, pour se débarrasser de cette histoire gênante, serait pour eux "d'attribuer au dernier rédacteur la paternité de toutes les Écritures de l'Ancien Testament". De même, le professeur Sayce affirme que, considérée comme une invention, l'histoire du Tabernacle est "trop élaborée, trop détaillée pour être concevable".

XI. Objections des critiques supérieurs

Il nous reste encore, afin de rendre notre discussion vraiment complète, à remarquer quelques-unes des nombreuses objections que les critiques les plus élevés ont avancées contre l'historicité du Tabernacle. Ces objections, cependant, sont, pour la plupart, d'un caractère si frivole, ou si totalement dépourvues de fondement soit de fait, soit de raison, qu'elles ne méritent pas vraiment de réponse. Néanmoins, pour donner au lecteur quelque idée de leur caractère réel, nous entreprendrons de les examiner sommairement.

Ils peuvent tous être divisés en quatre classes. La première classe embrasse toutes les objections qui sont basées sur l'idée que le récit donné dans la Bible de

la construction et des services du Tabernacle, est très irréaliste ou peu pratique dans sa nature.

Une deuxième classe part de l'idée que le Tabernacle Mosaïque est une affaire tout à fait trop coûteuse, hautement artistique et lourde, pour avoir été produite par les Israélites au Mont Sinaï, et ensuite transportée par eux à travers le désert.

Une autre de ces classes - qui n'est en réalité qu'une objection - représente que dans les sources les plus anciennes à partir desquelles le Pentateuque a été, selon la notion critique, construit, il est fait mention d'une autre tente, beaucoup plus petite que ne l'était le Tabernacle Mosaïque, et différent de cette structure également à d'autres égards; et que, par conséquent, ce second tabernacle, comme on peut l'appeler, étant mieux étayé par des documents littéraires que ne l'est la structure mosaïque, il n'est pas compatible avec l'acceptation de tous les faits de l'affaire d'admettre que la tente plus grande ou mosaïque est réellement existait.

Et enfin, il y a encore une classe, ou une seule objection, qui rend audacieux d'affirmer que dans tous les livres historiques antérieurs de l'Ancien Testament, même des Juges à 2 Rois, il n'y a aucune mention certaine faite du Tabernacle comme un véritable existence.

Or, si nous devions essayer de répondre à toutes ces objections, on pourrait dire de la dernière qu'elle est déjà répondue. Nous avons répondu à cette objection en montrant non seulement qu'il est fait mention dans ces premiers livres historiques de l'Ancien Testament du Tabernacle comme d'une existence réelle, mais aussi que cette mention est à la fois sûre et abondante. Les nombreuses notices historiques que nous avons examinées, toutes racontant la construction et l'histoire du Tabernacle, en sont la preuve positive.

Ensuite, en outre, en ce qui concerne le fait allégué que dans les sources les plus anciennes, à partir desquelles, selon la théorie critique, le Pentateuque a été construit, il est fait mention d'une autre ou seconde tente, différente de la structure mosaïque, nous devons dire avec A cette objection, d'abord, qu'il est loin d'être prouvé qu'il y ait dans le Pentateuque des sources aussi anciennes que les critiques le prétendent. Cet élément n'est qu'une partie de la théorie encore non prouvée des critiques supérieurs, dans leur interprétation de l'Ancien Testament. Et puis, deuxièmement, nous pourrions dire, concernant cette objection, que c'est une difficulté que les savants orthodoxes ont souvent remarquée et qu'ils ont expliqué de diverses manières. Peut-être que la meilleure explication est de reconnaître la réalité de la difficulté et de l'attribuer à une

certaine obscurité ou même à une contradiction apparente existant dans les notices du Pentateuque.

Mais il y a une chose liée à ce dossier que Mgr Colenso ne semble pas avoir compris. C'est que lorsque son auteur parlait de toute la congrégation d'Israël debout, ou rassemblée, devant la porte du Tabernacle, il ne parlait qu'en termes généraux. Son langage impliquerait alors, non pas que chaque individu appartenant à la vaste armée israélite se tenait à l'endroit mentionné, mais seulement qu'une multitude importante et représentative de ces personnes était ainsi rassemblée. Ou les mots pourraient signifier que même toute la congrégation des Israélites était, à quelques occasions, rassemblée autour du Tabernacle, comme elle l'avait été autour du Mont Sinaï quand la loi a été donnée - pas tout le peuple près de la porte du Tabernacle, mais seuls les dirigeants, tandis que le grand corps de la congrégation se tenait derrière eux, ou autour de la structure, comme une grande mer d'êtres humains s'étendant au loin.

L'une ou l'autre de ces explications répondrait à toutes les exigences du langage utilisé ; et, comme le Dr Orr l'a fait remarquer, la moindre particule de bon sens doit être autorisée à l'auteur de ce récit du Pentateuque ; sinon, avec les "absurdités grossières" que lui attribue Mgr Colenso, il n'aurait jamais pu écrire quoi que ce soit de rationnel, ou qui aurait supporté un instant de réflexion même par lui-même. En outre, comme le Dr Orr l'a remarqué, ce n'est qu'une façon habituelle de parler de dire qu'une ville entière ou même une grande ville a été réunie en masse-convention, alors que le lieu d'une telle réunion n'était peut-être qu'une grande salle ou une bonne salle. église de taille moyenne. Avant d'attaquer donc avec tant d'ardeur avec ses calculs arithmétiques la véracité du récit biblique, cet évêque plus critique aurait bien fait de réfléchir un peu sur l'usage courant du langage. Cela l'aurait évité de tomber dans une erreur plus grande que celle qu'il essaie d'attacher à l'auteur de ce récit du Pentateuque.

XII. La plus grande des objections

Mais il y a encore une objection soulevée par les critiques qui semble être de nature plus sérieuse. C'est une objection basée sur ce qu'on peut appeler une impossibilité physique, ou l'incompétence des Israélites, alors qu'ils sont au Mont Sinaï ou en voyage à travers le désert, soit de construire ou d'emporter avec eux un tissu aussi lourd, hautement artistique et coûteux que était le Tabernacle Sinaïtique. Ces gens dans le désert et au mont Sinaï, nous dit-on, n'étaient que de simples Bédouins errants, n'ayant que peu de civilisation et étant « pauvres jusqu'à la mendicité » ; et bien sûr un tel peuple ne possédait ni les

moyens ni la capacité intellectuelle nécessaires à la construction et au transport du Tabernacle.

Cette objection particulière, cependant, repose sur au moins deux erreurs. La première est que les Israélites à cette époque étaient dans une extrême pauvreté. La Bible nous dit que lorsque les enfants d'Israël quittèrent l'Égypte, ils sortirent « chacun armé » ; et ils emportaient avec eux tous leurs troupeaux et troupeaux, ne laissant "pas un sabot derrière". De plus, au moyen des nombreux dons ou exactions de « joyaux d'argent » et de « joyaux d'or » qu'ils recevaient des Égyptiens, ils « gâtaient » ce peuple. Telle est la représentation donnée dans la Bible. Et puis, aussi, quand ces Israélites sont venus au Mont Sinaï, ici aussi, selon les rapports des voyageurs et explorateurs modernes, ils auraient pu trouver divers matériaux nécessaires à la construction du Tabernacle, comme une abondance de cuivre existant dans les mines, divers sortes de pierres précieuses, ainsi que, poussant dans cette région en abondance considérable, le bois de shittim ou acacia, à partir duquel les planches et les piliers et la plupart des meubles du Tabernacle étaient réellement construits. Pour autant donc qu'il s'agissait de posséder ou de pouvoir se procurer les moyens nécessaires à la construction du Tabernacle, ces gens semblent avoir été assez bien approvisionnés.

Et puis, en ce qui concerne l'autre erreur commise par les critiques, à savoir que ces Israélites étaient intellectuellement incompétents pour construire le Tabernacle, cette affirmation n'est pas non plus étayée par des faits. Car, en premier lieu, il faut se rappeler que tous ces Hébreux avaient, dès leur naissance, habité l'Égypte, pays qui, de tous les pays du monde, était à cette époque le plus avancé dans tous les domaines mécaniques, architecturaux et industriels. art. C'était, par exemple, le pays où les grandes pyramides avaient été produites, et où existaient, à cette époque, au moins la plupart des magnifiques temples, tombeaux, obélisques, statues et palais, dont les ruines subsistent encore. En conséquence, lorsque les enfants d'Israël sortirent d'Égypte, ils devaient avoir apporté avec eux une bonne quantité de la sagesse architecturale et mécanique particulière à ce pays. De plus, on nous enseigne dans la Bible que ces gens, pendant qu'ils étaient en Égypte, habitaient dans des maisons ; qu'ils ont bien sûr dû construire eux-mêmes ; aussi que, en tant qu'esclaves, leur vie avait été rendue amère par "toutes sortes de services dans les champs" et par "un dur service dans la brique et dans le mortier" et qu'ils avaient construit des "villes-magasins", telles que Pithom et Ramsès. En mettant donc toutes ces expériences que les Israélites ont eues en Egypte, on peut facilement voir comment ils

auraient pu apprendre, même de les Égyptiens, une sagesse suffisante pour construire et transporter le Tabernacle.

Mais s'il nous faut encore nommer une seule réalisation particulière, jamais accomplie par ces gens, qui était assez grande pour justifier la croyance qu'ils étaient capables de construire et de transporter avec eux tout au long du désert le Tabernacle Sinaïtique, alors, à la fois avec rapidité et haute appréciation, nous soulignons cette conquête très extraordinaire qu'ils ont faite de la Terre Sainte, et aussi la marche presque aussi extraordinairement longue qu'ils ont faite à travers le désert; et nous souhaitons dire que tout peuple qui aurait pu accomplir deux actes aussi prodigieux que ceux-ci aurait pu facilement accomplir la tâche beaucoup plus facile de construire et de transporter l'ancienne "tente de réunion" mosaïque.

Notre conclusion, par conséquent, est que, nonobstant tous les enseignements des critiques supérieurs à l'effet contraire, ces Israélites étaient parfaitement compétents, à la fois en termes de capacités intellectuelles et de fournitures matérielles, pour accomplir chacune et toutes les œuvres qui leur sont accréditées dans la Bible.

XIII. Marques d'Egypte et du désert

Mais cette ligne d'argumentation peut être poursuivie dans une bien plus grande mesure, et il peut être démontré qu'au lieu que les conditions entourant les Israélites au mont Sinaï et pendant qu'ils étaient dans le désert soient contre la véracité du récit biblique à ces questions, de telles conditions sont vraiment en faveur de la véracité de ce récit, ainsi que de l'existence réelle du Tabernacle. A titre d'illustration, on nous dit dans la Bible que le bois avec lequel une grande partie du Tabernacle a été construite, n'a pas été tiré des nobles cèdres poussant au Liban, ni des sycomores poussant dans les vallées palestiniennes, mais de l'humble acacia ou arbre à shittim, qui, comme nous l'avons déjà vu, fleurit assez abondamment dans la région sinaïtique; tous ces détails s'accordent pleinement avec les faits topographiques de l'affaire. De même, si l'on en croit les témoignages des monuments égyptiens antiques et les résultats des explorations égyptiennes modernes, il y a bien des ressemblances qui peuvent exister entre les questions liées aux anciens temples égyptiens, leur structure ; le mobilier, le sacerdoce et les services, et d'autres questions similaires concernant le Tabernacle. En effet, certaines de ces ressemblances vont si loin dans leurs détails minutieux qu'à une disposition des bâtiments selon les points cardinaux, une particularité qui a été trouvée à la fois en Egypte et en relation avec le Tabernacle ; différents appartements dans la structure, classés en fonction de la

sainteté ; la possession d'une arche ou d'un coffre sacré, particulièrement construit et situé ; d'étranges figures ailées, qui, telles qu'elles existaient dans le Tabernacle, étaient appelées "chérubins" ; une gradation des prêtres ; vêtements et ornements sacerdotaux; la cuirasse et la mitre portées par le grand prêtre; différents animaux offerts en sacrifice; la combustion de l'encens, etc., que l'impression laissée dans l'esprit d'une personne qui connaît ces choses comme existant dans l'Égypte ancienne et qui lit ensuite dans la Bible des sujets similaires liés au Tabernacle est que celui qui a écrit ce récit biblique doit lui-même ont été en Égypte et ont vu l'ancien culte et les temples égyptiens, afin de rendre ses annales conformes à tant d'égards à ce qui a été trouvé dans ce pays.

De même, si nous prêtons attention aux expériences particulières vécues par les Israélites pendant leur marche à travers le désert, nous verrons d'après ce que la Bible nous dit au sujet de leur installation et de leur démontage du Tabernacle ; sur les wagons fournis pour son transport ; à propos de la colonne de nuée qui la précède ou repose dessus, en rapport avec leur longue marche ; également sur la nécessité de sortir du camp afin d'accomplir certains des services du Tabernacle, - à partir de toutes ces indications et de diverses autres données dans la Bible, nous pouvons certainement percevoir que les conditions de ces personnes étaient telles qu'elles justifiaient la croyance qu'ils ont en effet, comme la Bible le représente, parcouru un désert, et qu'ils ont emporté avec eux leur tente d'adoration.

Dans son livre, intitulé « La nature et le surnaturel », le Dr Horace Bushnell raconte une affaire judiciaire importante qui a été une fois gagnée par l'un des avocats remarquant, dans la toile d'une feuille de papier qu'il tenait à la main, certains " filigranes" qui avaient été laissés sur le papier au cours de sa fabrication. Ces filigranes étant indélébiles, ils servaient de meilleure sorte de preuve de certains faits qu'on voulait établir. Et ainsi nous caractériserions toutes ces preuves provenant d'une correspondance du récit biblique avec des faits archéologiques, qui ont à voir avec la présence des Israélites en Égypte et leur voyage à travers le désert du Sinaï, comme autant de marques d'eau laissées de manière indélébile, non sûr, mais dans la toile même du récit biblique; prouvant non seulement la véracité indéniable de ce récit, mais aussi l'existence réelle du Tabernacle.

XIV. Résumé de l'argumentation

Pour résumer donc les différents points que nous nous sommes efforcés de faire valoir dans notre argumentation, on se souviendra qu'en premier lieu, après avoir esquissé notre proposition générale, et après avoir, par diverses considérations,

montré l'importance de sa discussion, nous avons affirmé qu'il y a certaines grandes présomptions qui nous empêchent d'accepter la théorie critique supérieure comme vraie. Ensuite, nous avons introduit des témoignages archéologiques et autres extérieurs à la Bible, que nous avons trouvés utiles pour prouver l'historicité du Tabernacle. Et puis, par un examen assez approfondi des nombreuses notices historiques concernant le Tabernacle, ou concernant l'arche sacrée en rapport avec lui, qui se trouvent dans l'Ancien Testament, nous avons établi, pensons-nous, comme une question au-delà de tout doute raisonnable, la historicité réelle de cette structure ; montrant comment il a été construit près du mont Sinaï et a ensuite été connu pour exister continuellement pendant environ cinq cents ans, ou depuis l'époque de Moïse jusqu'à l'époque de David et de Salomon. Et puis, enfin, pour rendre notre argument aussi complet Ete que possible, nous avons remarqué, assez brièvement mais avec une plénitude considérable, les nombreuses objections que les critiques les plus élevés ont soulevées contre l'existence du Tabernacle, montrant qu'aucune de ces objections n'est vraiment valable, et transformant la dernière en une preuve positive de notre côté de la question.

XV. Conclusion

Et maintenant, s'il reste encore quelque chose à dire, il nous semble que ce n'est que l'affirmation que, que les critiques supérieurs l'admettent ou non, l'ancien tabernacle mosaïque a sûrement existé. Ou s'il y a des personnes qui, malgré tous les nombreux témoignages importants que nous avons apportés de la Bible et d'autres sources à l'historicité du Tabernacle, persistent encore à nier une telle évidence, et à dire que toute l'affaire n'était qu'une fiction sacerdotale, alors ce que dit le Sauveur, à l'égard de certains des sceptiques vivant à son époque, est tout à fait applicable : s'ils ne croient pas Moïse et les prophètes, ils ne croiront pas non plus, même si l'un d'entre eux est ressuscité d'entre les morts. différemment et avec un peu d'humour, on pourrait dire que le fait qu'une personne nie l'existence réelle du Tabernacle, alors qu'il existe tant de preuves positives en sa faveur, rappelle ce que Lord Byron dit à propos de la négation philosophique de l'évêque Berkeley du existence de la matière :

> "Quand l'évêque Berkeley dit que ce n'est pas grave.
>
> Alors, peu importe ce qu'il dit."

Mais si le Tabernacle dans le désert a réellement existé, alors qu'advient-il de la théorie particulière des critiques supérieurs ? Cela tombe nécessairement par terre ou s'avère faux; car, comme on l'a montré dans la première partie de cette discussion, toute l'hypothèse critique repose sur, ou a pour l'un de ses principaux

piliers, l'inexistence supposée du Tabernacle, ou ce qui revient au même, la prétendue origine tardive de la loi rituelle mosaïque. Ces deux prémisses étant maintenant démontrées comme non fondées, le Tabernacle "que Moïse fit dans le désert" restera très probablement là où la Bible le place - parmi les grands faits indéniables de l'histoire du monde, et non, comme les critiques l'auraient fait. elle, parmi les fictions ou les faux.

Comme l'a expliqué Nodelke, un autre but de ce faux était « de donner la préexistence au temple et à l'unité du culte ». Mais cela est pratiquement inclus dans les deux buts ci-dessus nommés.

La Bereitha (ou Baraitha) est une partie apocryphe du Talmud ; mais il est très ancien et incarne à peu près la même qualité de tradition en général que la compilation faite par Jehudah ha-Nasi, qui est généralement considérée comme la véritable Mishna, ou base du Talmud.

La valeur de cette évidence n'est bien sûr que celle qui appartient à la tradition ; encore faut-il se rappeler que cette tradition est écrite, remontant presque à l'époque de l'Ancien Testament. De plus, on pourrait montrer que ce même type de tradition écrite remonte jusqu'aux derniers livres de l'Ancien Testament, au moins d'une manière négative, jusqu'au temps d'Esdras ; qui devrait sûrement savoir si, comme le disent les critiques, l'histoire du Tabernacle en tant que fait de l'histoire a été inventée à son époque et à sa génération. Mais dans la mesure où Ezra ne nous dit rien à ce sujet, il va de soi que, comme cela a été rapporté depuis par cette longue lignée de tradition, la plupart étant de nature positive, aucune invention de ce type n'a jamais eu lieu, mais que cette l'histoire n'est qu'un récit d'un fait réel. Quoi qu'il en soit, comme le dit le texte, il est beaucoup plus probable que cette tradition ancienne et de longue date soit correcte dans ce qu'elle affirme, que n'importe lequel des démentis des critiques les plus élevés.

Selon l'évêque Hervey, dans ses Lectures on Chronicles (p. 171), il est fait mention du Tabernacle environ dix-huit fois dans les livres historiques suivant le Pentateuque - c'est-à-dire dans Josué, Juges, 1 et 2 Samuel, 1 et 2 Rois, et 1 et 2 Chroniques ; et dans le Pentateuque lui-même, dont les critiques supérieurs n'ont nullement prouvé qu'il était anhistorique, cette structure est mentionnée plus de quatre-vingts fois.

Voir 2 Sam. 6:17 et 7:2 ; 1 Chron. 15:1 et 16:1. Cf. 1 Rois 1 : 29

Les mots “ohel moed” semblent avoir d'abord été utilisés pour désigner la plus petite tente (voir p. 37 avec note de bas de page) que Moïse utilisait comme lieu de communion entre Jéhovah et son peuple ; c'est pourquoi on l'appelait la "tente

d'assignation". Mais ensuite, quand le tabernacle régulier devint un tel lieu, les mots s'appliquèrent aussi à cette structure qui fut transportée par les prêtres et les lévites jusqu'au mont Moriah et entreposée dans le temple, était en réalité l'ancien tabernacle mosaïque.

Il est affirmé par les critiques que tous les livres historiques de l'Ancien Testament ont subi une révision pendant l'exil ; et selon les meilleures autorités, les Chroniques ont été composées peu de temps après la domination perse, ou vers 330 av. J.-C. En sélectionnant, alors, vers le milieu de la période exilique {586 à 444 av. J.-C.} comme date de la révision finale des Rois et de Samuel, cette ferait tomber la composition des Chroniques près de 200 ans après cette révision. Mais bien sûr, Samuel et Kings ont été initialement composés, ou compilés, à une date beaucoup plus ancienne ; le premier apparaissant probablement vers 900, et le second vers 600 av.

Il est affirmé par les critiques, et surtout par Wellhausen, que pendant l'exil les notions juives concernant le passé de leur histoire nationale et tribale ont subi un changement radical, à tel point que presque tous les traits religieux de cette histoire ont été conçus comme ayant étaient très différents de ce qu'ils étaient réellement. Ou, en d'autres termes, les écrivains juifs de la période exilique étaient, nous disent les critiques, habitués à projeter les questions religieuses et sacerdotales appartenant à leur histoire dans une période beaucoup plus tardive jusqu'aux temps les plus reculés. Par conséquent, les idées générales du temple et du service du temple ont ainsi été projetées jusqu'à l'époque de Moïse ; et c'est ainsi, explique-t-on, que la notion d'un tabernacle mosaïque avec un service rituel élaboré est née. Mais en réalité, il n'y a aucune preuve dans tous les écrits de l'Ancien Testament, ou en tout cas aucune preuve que les Juifs savaient quoi que ce soit, qu'un tel changement ait jamais eu lieu. Les critiques ont donc décidément tort de prétendre que l'auteur des Chroniques n'a été influencé par l'esprit de son temps que lorsqu'il a entrepris de déformer, comme on le prétend, de nombreux sujets liés à l'histoire passée de ce peuple. La vérité est que le Chroniqueur était soit un vil falsificateur, soit ce qu'il nous raconte dans son histoire doit être reçu comme des faits authentiques.

Voir « Tent Work in Palestine » de Conder, - Vol. 2, p. 84.

On pense généralement que le Targum sur Samuel, qui est attribué à Jonathan Ben Uzziel, a été produit au cours du premier siècle; on pense que la version Peshito des Écritures a été faite un peu plus tard, probablement au deuxième siècle; tandis que la Vulgate latine, par Jérôme, a été achevée entre les années 390 et 405 après JC.

Ces passages de Jérémie sont très importants comme preuves en faveur de l'existence réelle du Tabernacle, puisque même les critiques les plus élevés doivent admettre que les chapitres les contenant ont été écrits bien avant l'exil ; et donc ces passages ne pouvaient pas, sauf sur la théorie violente de la rédaction, avoir été affectés par des écrits apparaissant pendant ou après l'exil. Et quant au Psaume 78, qui est encore plus explicite sur la structure de Shiloh étant l'ancien Tabernacle Mosaïque, il est beaucoup plus facile de dire, comme le font les critiques, que ce Psaume est postexilique, que de prouver une telle affirmation.

Wellhausen déclare positivement que selon la Loi, c'est-à-dire le Document sacerdotal, le Tabernacle est "le compagnon inséparable de l'arche", et que "les deux choses appartiennent nécessairement l'une à l'autre". Il admet également, sur la base d'autres preuves bibliques, que vers la fin de la période des juges, il existe des traces distinctes de l'arche telle qu'elle existe : de plus, que cette même « arche de Jéhovah » a finalement été déposée dans le temple de Salomon. (Voir Proleg., Eng. Trans., pp. 41, 42.)

Le fait que la théorie critique supérieure soit encore dans un état non prouvé pourrait être considéré comme une considération importante en faveur de l'existence réelle du Tabernacle ; et surtout un tel argument pourrait-il être légitimement avancé, dans la mesure où la preuve de la justesse de cette théorie ne vient pas toute d'une inexistence assurée de la structure mosaïque. Mais comme un argument de ce genre serait, dans une certaine mesure au moins, « raisonner en cercle », nous n'en faisons pas usage.

Des avis d'une telle tente plus petite semblent être faits dans Ex. 33:7-11 ; Num. 11h16 ; 12:4, 5 et Deut. 31:14, 15 ; et de ces divers passages, les critiques affirment qu'ils peuvent découvrir au moins trois points de différence existant entre cette petite tente et la plus grande ou lévitique. Ces différences sont les suivantes : (1) La plus petite tente était toujours dressée à l'extérieur du camp ; mais selon l'histoire sacerdotale ou lévitique, la plus grande tente était située à l'intérieur du camp. (2) La plus petite tente n'était qu'un lieu de révélation de Jéhovah, ou de sa communion avec son peuple ; mais la structure plus grande ou sacerdotale était, en outre, un lieu de culte des plus élaborés. (3) Dans la tente lévitique ou plus grande, les prêtres et les lévites servaient régulièrement, mais dans la structure plus petite, c'était seulement Josué, le "serviteur" de Moïse, qui avait la charge de la construction.

Toutes ces différences, cependant, s'expliquent facilement par la théorie, donnée ci-dessus, selon laquelle il y aurait eu réellement deux tentes. En outre, il

convient d'observer qu'après la mort de Moïse, aucune autre mention n'est faite dans les Écritures de cette structure plus petite ; ce qui semble être une preuve solide que la plus petite des deux tentes l'était, du moins principalement. une structure privée utilisée par Moïse.)

Vid. Lév. 8h35 ; Num. 10:3 et 27:18-22. Aussi comp. Num. 16 :16-19.

Le professeur Sayce s'engage à montrer que les influences étrangères affectant la structure du Tabernacle et la nature de ses services provenaient plutôt de la Babylonie et de l'Assyrie que de l'Égypte, mais, en ce qui concerne tous les éléments topographiques mentionnés ci-dessus, ils peuvent tous être abondamment étayée par des faits historiques et archéologiques.

ADDENDA

FAITS DIVERS CONCERNANT LES LIEUX OÙ LE TABERNACLE A ÉTÉ CONSTRUIT OU SITUÉ

I. MONT SINAI

SA LOCALISATION ET SON APPARENCE ACTUELLE

Le Dr J.W. Dawson, dans son "Modern Science in Bible Lands", donne les faits suivants en ce qui concerne l'emplacement et l'apparence actuelle de la montagne près de laquelle le Tabernacle a été construit.

"La position réelle du mont Sinaï a fait l'objet d'une vive controverse, qui peut être réduite à deux questions : 1°, le mont Sinaï était-il dans la péninsule de ce nom ou ailleurs ? 2°, laquelle des montagnes de la péninsule était le mont de Quant à la première de ces questions, les prétentions de la péninsule s'appuient sur une masse écrasante de traditions et d'autorités, anciennes et modernes.

"Si cette question est considérée comme réglée, alors il reste à rechercher lequel des sommets montagneux de ce groupe de collines à l'extrémité méridionale de la péninsule, qui semble être désigné dans la Bible par le nom général d'Horeb, doit être considéré comme le véritable « Mont de la Loi ? Cinq des sommets montagneux de cette région ont revendiqué cette distinction ; et leurs mérites relatifs sont testés par les explorateurs [ceux de l'Ordonnance Survey anglais] selon sept critères qui doivent être remplis par la montagne réelle. Ce sont : (1) Une montagne surplombant une plaine sur laquelle les millions d'Israël pourraient être rassemblés. (2) Un espace pour que le peuple "s'éloigne et se tienne à distance" lorsque la voix du Seigneur se fait entendre, et pourtant pour entendre cette voix. (3) Un pic défini distinctement visible de la plaine. (4) Une montagne si escarpée qu'on pourrait dire que les gens se tiennent sous elle et

touchent sa base. (5) Une montagne capable d'être isolée par des frontières. (6) Une montagne avec des sources et des ruisseaux. d'eau dans son voisinage.(7) Pâturage pour entretenir les troupeaux du peuple pendant un an.

« Par ces critères, les arpenteurs rejettent deux des montagnes, Jebel el Ejmeh et Jebel Ummalawi, comme dépourvues d'eau et de pâturages suffisants. Jebel Katharina, dont les affirmations découlent d'une déclaration de Josèphe selon laquelle le Sinaï était la plus haute montagne du district, ce qui Le pic est en réalité, à l'exception d'un sommet voisin de vingt-cinq pieds plus haut, qu'ils rejettent en raison du fait qu'il n'est visible d'aucune plaine propice au campement des Israélites. Le mont Serbal a eu dans les temps modernes quelques défenseurs ; mais les géomètres allèguent en opposition qu'ils n'y trouvent pas, comme on l'a dit, des inscriptions sinaïtiques plus abondantes qu'ailleurs, que les traces de l'occupation paléochrétienne ne la désignent pas plus que la tradition primitive, et qu'elle ne répondre aux exigences topographiques en présentant un sommet défini, un terrain de camping pratique ou une quantité suffisante de pâturages. »

« Il ne reste que le Jebel Musa, établi de longue date et vénéré - le Sinaï orthodoxe ; et cela, d'une manière remarquable et visible, remplit les conditions requises et, en outre, illustre le récit lui-même de manière inattendue. Cette montagne a, cependant, deux sommets dominants, celui du Jebel Musa proprement dit, haut de 2 000 mètres, et celui de Ras Sufsafeh, haut de 2 000 mètres ; et parmi ceux-ci les explorateurs n'hésitent pas tout de suite à préférer ce dernier. Ce sommet ou crête est décrit comme presque isolé, comme descendant précipitamment vers la grande plaine du district, Er Rahah, qui est capable d'accueillir deux millions de personnes en pleine vue du sommet, et a un vaste terrain de camping pour toute l'armée dans ses vallées tributaires. séparée des montagnes voisines qu'une description brève et assez intelligible en définirait les limites, facilement repérables. »

« Une autre caractéristique remarquable est que nous avons ici le ruisseau descendant du mont mentionné dans l'Exode (Ch. 32:20), et, en plus de cela, cinq autres ruisseaux pérennes en plus de nombreuses bonnes sources. Le pays n'est en aucun cas signifie désert, mais fournit beaucoup de pâturages ; et lorsqu'il est irrigué et entretenu, forme de bons jardins, et est en effet l'un des meilleurs et des plus fertiles endroits de toute la péninsule. Les explorateurs montrent que les déclarations de certains voyageurs hâtifs qui ont donné un autre point de vue sont tout à fait incorrect, et aussi qu'il y a des raisons de croire qu'il y avait plus de précipitations et plus de verdure dans les temps anciens qu'à l'heure actuelle dans cette partie du pays. Ils indiquent en outre le Wady Shreick,

dans lequel se trouve le ruisseau descendant du mont , comme le lieu probable de la fabrication et de la destruction du veau d'or, et une colline connue sous le nom de Jebel Moneijeh, le mont de la conférence, comme le site probable du Tabernacle. Ils pensent qu'il n'est pas improbable que Ras Sufsafeh était le Mont de la Loi, la retraite de Moïse pendant son séjour sur la montagne peut avoir été derrière le sommet, dans les recoins de Jebel Musa, qui pourrait ainsi porter son nom. »

II. Shiloh

Ses ruines récemment enquêtées

Le colonel Sir Charles Wilson décrit ainsi les ruines actuelles de Shiloh, dans "Exploration Fund Quarterly Statement" for 1873, pp. 37, 38 :

« Les ruines de Seilun (Shiloh) couvrent la surface d'un "tell", ou monticule, sur un éperon qui se trouve entre deux vallées, qui s'unissent à environ un quart de mile au-dessus de Khan Lubban, et de là se dirigent vers la mer. les vestiges sont ceux d'un village de fellahs, avec peu de fondations antérieures, peut-être de l'époque des croisades. Les murs sont construits avec des matériaux anciens, mais aucun des fragments de colonnes mentionnés par certains voyageurs n'est aujourd'hui visible. Au sommet se trouvent un peu de fondations lourdes, peut-être celles d'un donjon, et sur le côté sud se trouve un bâtiment avec un contrefort en forte pente. La roche est exposée sur presque toute la surface, de sorte qu'on ne peut guère attendre d'excavation. Vers le nord, les pentes du "tell" jusqu'à un large accotement à travers lequel a été creusée une sorte de cour plate de 77 pieds de large et de 412 pieds de long. Le rocher est par endroits escarpé jusqu'à une hauteur de cinq pieds, et le long des côtés se trouvent plusieurs excavations et quelques petits citernes La partie plane de la roche est recouverte de quelques pouces de sol. Il n'est pas improbable que l'endroit ait été ainsi préparé pour recevoir le Tabernacle, qui, selon les traditions rabbiniques, était une structure de murs bas en pierre, avec la tente tendue sur le dessus. En tout cas, il n'y a pas d'autre espace de niveau sur le 'tell' suffisamment grand pour recevoir une tente aux dimensions du Tabernacle. »

« La source de Seilûn est dans une petite vallée qui rejoint la principale à peu de distance au nord-est des ruines. L'approvisionnement, qui est faible, après avoir parcouru quelques mètres par un canal souterrain, était autrefois conduit dans un réservoir creusé dans la roche, mais maintenant court à perdre. »

Aux articles ci-dessus, le Major Claude R Conder, R. E., dans son "Tent Life in Palestine" ; Vol I, pp. 81, 82, ajoute ce qui suit :

« Il n'y a pas de site dans le pays fixé avec plus de certitude que celui de Shiloh. Le nom moderne Seilûn conserve la forme la plus archaïque, que l'on retrouve dans la Bible dans l'ethnie Shilonite (1 Rois 11:29). La position des ruines correspond exactement à la description très précise donnée dans l'Ancien Testament de la position de Shiloh, comme "du côté nord de Béthel (maintenant Beitin), du côté est de la route qui monte de Béthel à Sichem, et du côté sud de Lebonah" (Lubbin) (Juges 21:19). C'est précisément ici que Shilo est encore en ruines. Le paysage des montagnes sauvages est plus beau que celui de la Judée ; la couleur rouge des falaises, qui sont de grande hauteur , est beaucoup plus pittoresque que" les montagnes de craie informes près de Jérusalem ; les jardins de figuiers et les oliveraies sont plus luxuriants, mais les récoltes sont pauvres par rapport à la plaine et autour de Bethléem. Une vallée profonde s'étend derrière la ville au nord, et dans ses côtés sont de nombreux sépulcres taillés dans la roche. »

« Les vignobles de Shiloh ont disparu, bien qu'il soit très possible qu'ils entouraient autrefois la source et s'étendent peut-être dans la vallée vers l'ouest, où l'on trouve également de l'eau. Avec la destruction du village, la désolation s'est étendue sur les collines arides environnantes." »

III. NOB

Site du village identifié

C'est ce que pense le révérend W. Shaw Caldecott. Voir son traité sur « Le Tabernacle, son histoire et sa structure », pp. 53, 54 :

« A quatre milles au nord de Jérusalem, et à une distance d'un quart de mille à l'est de la route principale, se trouve une colline curieusement bosselée et à double sommet, nommée par les Arabes Tell (ou Tuleil) el-Full. La couronne de cette colline est de trente pieds plus haute que le mont Sion, et Jérusalem peut être clairement vue d'elle. Sur son sommet se trouve un grand monticule pyramidal de pierres non taillées, que Robinson suppose avoir été à l'origine une tour carrée de 40 ou 50 pieds, et d'avoir été renversé violemment. On ne voit pas d'autres fondations. Au pied de la colline se trouvent d'anciennes substructions, construites de grosses pierres brutes dans des murs bas et massifs. Elles sont du côté sud et jouxtent la grande route. »

« Si l'on prend les indications scripturaires quant au site de Nob (hauteur), cette colline et ces ruines remplissent toutes les conditions du cas. »

(a) Nob était jusqu'à présent considéré comme appartenant à Jérusalem, comme l'un de ses villages (impliquant ainsi sa proximité), que David apportant la tête et l'épée de Goliath au Tabernacle à Nob était considéré comme les apportant à Jérusalem (1 Sam. 17 :54).

« (b) Une indication plus claire quant à sa situation est, cependant, obtenue par le récit des villes et villages de restauration dans lesquels Nob est mentionné, le nom apparaissant entre ceux d'Anathoth et d'Ananiah (Néh. 11:32). Ces deux les lieux portent encore à peu près les mêmes noms, et leurs emplacements sont bien connus : dans l'étroit espace entre Anata et Hanina se dresse la colline Tell el-Full, que nous prenons pour l'antique Nob. »

« (c) Une autre indication est contenue dans le récit d'Isaïe de la marche de Sennachérib sur Jérusalem, dont le point culminant pittoresque est : " Aujourd'hui même, il s'arrêtera à Nob ; il serrera la main à la montagne de la fille de Sion, la colline de Jérusalem" (Isa. 10:28-32). Il n'y a que deux collines au nord d'où l'on peut voir la ville, afin de donner réalité aux paroles du poète. L'une d'entre elles est Neby Samwil, et l'autre est Dites-le-Full. »

IV. Gibéon

IDENTITÉ DE LA VILLE ANCIENNE AVEC EL-JIB, AUSSI LE "GRAND HAUT LIEU", DE I ROIS 3:4, INDIQUÉ

Dans le Dictionnaire de la Bible de Hastings, art. Gibeon, J. F. Stenning dit ce qui suit :

« L'identité de Gabaon avec le village d'El-Jib, qui se trouve à environ six ou sept miles au nord-ouest de Jérusalem, est pratiquement incontestable. Le village moderne conserve encore la première partie de l'ancien nom, tandis que sa situation s'accorde en tous points avec les exigences de l'histoire de l'Ancien Testament. Juste au-delà de Tell el-Full (Gibeah), la route principale au nord de Jérusalem à Beitin (Bethel) est rejointe par une route secondaire partant de la côte. Cette dernière forme le prolongement de la la plus méridionale des trois routes qui relient la vallée du Jourdain aux plaines maritimes.* * * Maintenant, juste avant que cette route (venant de la vallée du Jourdain) quitte les hauteurs et descende vers la Shepheleh, elle se divise en deux, la seule branche menant jusqu'à l'oued Suleiman, l'autre allant plus au sud par les Bethhorons.Ici, sur ce plateau fertile et ouvert, légèrement au sud de la route principale, s'élève la colline sur laquelle se dresse le village actuel d'El-Jib. est construit, à droite sur la ligne frontière qui traverse la chaîne centrale au sud de Béthel. C'était le

passage naturel à travers la Palestine, qui servait autrefois de frontière politique entre le nord et le sud d'Israël, et c'est grâce à sa position que Gabaon a acquis une telle importance sous les règnes de David et de Salomon. A peu de distance à l'est du village, au pied de la colline, il y a, plus loin, un réservoir en pierre o. réservoir de taille considérable, alimenté par une source qui prend sa source dans une grotte située plus haut. »

Cette source, nous disent les explorateurs, était probablement l'ancienne « piscine de Gabaon » mentionnée dans 2 Sam. 2:13.

De plus, en respectant le "grand haut lieu", le dictionnaire Smith a ce qui suit :

« La position la plus naturelle pour le haut lieu de Gabaon est la montagne jumelle immédiatement au sud d'El-Jib, si proche qu'elle est tout sauf une partie de la ville, et pourtant tout à fait séparée et distincte. Le témoignage d'Epiphane à savoir, que le "mont de Gabaon" était le plus haut autour de Jérusalem, par lequel Dean Stanley appuie sa conjecture (que l'actuel Neby Samwil était le grand haut lieu), doit être reçu avec prudence, se tenant, comme il le fait, tout à fait seul et appartenant à un époque qui, bien que précoce, était marquée par l'ignorance et par les conclusions les plus improbables. »

Certains faits supplémentaires, tels que donnés par le révérend W. Shaw Caldecott (ibid. pp. 60-62), sont les suivants :

« El-Jib est construit sur une colline oblongue isolée située dans une plaine ou un bassin d'une grande fertilité. L'extrémité nord de la colline est couverte de vieilles ruines massives, qui se sont effondrées dans toutes les directions, et dans lesquelles les villageois maintenant De l'autre côté de la plaine au sud se trouve la haute gamme de Neby Samwil. * * * Gabaon était l'une des quatre villes de la division de Benjamin donnée comme résidence pour les fils d'Aaron (Josué 21:17). Elle était donc déjà habitée par des prêtres, ce qui, ajouté à ses autres avantages, en faisait, humainement parlant, un lieu non impropre à la capitale du nouveau royaume. Aucun vestige de bâtiments (très anciens) n'a été découvert, comme ceux d'er-Ramah et de Tell el-Full. »

Preuve interne du Quatrième Evangile

Toute la Bible est estampillée du "poinçon" divin ; mais l'Evangile selon saint Jean est « primus inter pares » [premier parmi les égaux-Ndlr]. À travers elle, comme à travers une transparence, nous regardons entrer dans le très saint des saints, où brille dans une gloire surnaturelle "la grande vision du visage du Christ". Pourtant, la perversité de l'homme en a fait le «centre de tempête» de la

critique du Nouveau Testament, sans doute pour la raison même qu'il porte un témoignage si inébranlable à la fois de la divinité de notre Seigneur et Sauveur, Jésus-Christ, et de sa parfaite humanité. Le Christ du Quatrième Evangile n'est pas une vision non historique et idéalisée de l'église qui rêve plus tard, mais c'est, comme il prétend pratiquement l'être, l'image dessinée par "le disciple que Jésus aimait" [Jean 21:20], un œil- témoin du sang et de l'eau qui coulaient de son côté transpercé. Celles-ci peuvent sembler être de simples déclarations non étayées et, en tant que telles, seront immédiatement rejetées par un lecteur scientifique. Néanmoins l'appel de cet article est à l'instinct du « seul troupeau » du « seul Berger ». "Ils connaissent sa voix"…"ils ne suivront pas un étranger" [Jean 10:4-5].

1. Il y a un passage dans cet évangile qui brille comme un éclair, il éblouit nos yeux par sa gloire même. A Marthe au cœur brisé, le Seigneur Jésus dit avec une soudaineté saisissante : "Je suis la résurrection et la vie ; celui qui croit en moi, même s'il meurt, vivra ; et quiconque vit et croit en moi ne mourra jamais" (Jean 11:25-26).

Il est humblement mais avec confiance que ces mots sont totalement hors de portée de l'invention humaine. Il n'aurait jamais pu entrer dans le cœur de l'homme de dire : « Je suis la résurrection et la vie. » Il y a une résurrection et une vie, aurait été un dicton grand et remarquable, mais cet Orateur s'identifie à la résurrection et à la vie éternelle. Les mots ne peuvent naître que d'en haut, et Celui qui les prononce est digne de la plus grande adoration de l'âme abandonnée.

Dans un chapitre précédent, Jean enregistre une certaine question adressée à et répondue par notre Seigneur d'une manière qui n'a pas d'équivalent dans la littérature mondiale. « Que ferons-nous ? » s'écrient les gens enthousiastes ; « Que ferons-nous pour accomplir les œuvres de Dieu ? » « C'est l'oeuvre de Dieu », répond notre Seigneur, « que vous croyiez en celui qu'il a envoyé » (Jean 6:28-29). J'ose dire qu'une telle réponse à une telle question n'a pas d'équivalent. C'est l'œuvre de Dieu que vous M'acceptiez. Je suis la racine de l'arbre qui porte le seul fruit agréable à Dieu. Notre Seigneur déclare l'inverse de cela au chapitre 16, quand Il dit que le Saint-Esprit « convaincra le monde de péché… parce qu'ils ne croient pas en MOI » (Jean 16:8-9). La racine de tout mal est l'incrédulité en Christ. Le péché condamnant du monde réside dans le rejet du Rédempteur. Ici, nous avons la racine de la justice et la racine du péché dans l'acceptation ou le rejet de sa merveilleuse personnalité. Ceci est unique et proclame que l'Orateur est «séparé des pécheurs» (Hébreux 7:26) bien que le Seigneur ait fait retomber sur lui l'iniquité de nous tous» (Ésaïe 53:6). Vraiment,

« Il est Sa propre meilleure preuve,

Son témoin est à l'intérieur. »

2. Passez au chapitre quatorzième, si aimé de tous les chrétiens. Écoutez cette Voix, qui est comme la voix de nombreuses eaux, telle qu'elle résonne aux oreilles des disciples troublés : « Que votre cœur ne soit pas troublé ; vous croyez en Dieu, croyez aussi en MOI. Dans la maison de Mon Père se trouvent de nombreuses demeures. : s'il n'en était pas ainsi, je te l'aurais dit. Je vais te préparer une place. Et si je vais te préparer une place, je reviendrai et je te recevrai auprès de moi; que là où je suis, là soyez aussi » (Jean 14:1-3).

Qui est celui qui ose dire : « Vous croyez en Dieu, croyez aussi en moi » ? Il ose parler ainsi parce qu'il est le Fils du Père. Le fils de l'homme est l'homme ; le Fils de Dieu peut-il être autre chose que Dieu ? Ailleurs dans cet Evangile, Il dit: « Moi et le Père sommes un » (Jean 10:30). Le quatorzième chapitre révèle que le Seigneur Jésus est complètement chez lui dans la compagnie céleste. Il parle de Son Père et du Saint-Esprit comme étant Lui-même un membre de la Famille absolument sainte. Il sait tout sur la maison de son Père avec ses nombreuses demeures. Il le connaissait avant que le monde ne le soit. Remarquez bien aussi la touche exquise de vérité transparente : « S'il n'en était pas ainsi, je vous l'aurais dit. » Un témoin auriculaire seul aurait pu saisir et conserver cette touchante parenthèse, et qui plus vraisemblablement que le disciple que Jésus aimait ?

En quittant ce chapitre célèbre, n'oublions pas de noter les paroles merveilleuses du verset 23 [Jean 14:23] : « Si un homme m'aime, il gardera mes paroles ; et mon Père l'aimera, et NOUS viendrons à lui et faisons notre demeure avec lui.

Cette parole ne peut être qualifiée que de blasphématoire, si ce n'est pas la véritable parole d'un égal à Dieu. D'un autre côté, est-ce qu'un homme raisonnable pense sérieusement que de tels mots ont pris naissance dans l'esprit d'un faussaire ? "Chacun qui est de la vérité écoute Ma Voix" (Jean 18:37), et assurément cette voix est ici.

3. Lorsque nous arrivons au chapitre 17, nous passons en effet dans la chambre même du Roi des rois. Il rapporte la prière sacerdotale de notre Seigneur, lorsqu'il « leva les yeux vers le ciel et dit : Père, l'heure est venue, glorifie ton Fils afin que ton Fils te glorifie aussi » (Jean 17 : 1). Que n'importe quel homme se propose la terrible tâche de forger une telle prière et de la mettre dans la bouche d'un Christ imaginaire. Le cerveau chancelle rien qu'en y pensant. Il est cependant parfaitement naturel que saint Jean l'enregistre. Il a dû tomber sur les

oreilles de lui-même et de ses condisciples au milieu d'un silence frappé de crainte dans lequel ils pouvaient entendre le battement même de leurs cœurs à l'écoute. Car leur cœur même écoutait par leurs oreilles tandis que le Fils déversait son âme vers le Père. C'est un privilège rare, et dont la plupart des hommes reculeraient avec sensibilité, d'écouter même un semblable seul avec Dieu. Pourtant, le Seigneur Jésus, au milieu de ses disciples, a mis à nu son âme devant son Père, comme s'il avait été seul avec lui. Il a prié avec la croix et sa mort affreuse en vue, mais dans la prière il n'y a pas la moindre trace d'échec ou de regret, et il n'y a aucune trace de confession de péché ou de besoin de pardon. Ce sont toutes des marques indélébiles d'authenticité. Il aurait été impossible pour un homme pécheur de concevoir une telle prière. Mais tout est cohérent avec le caractère de Celui qui "a parlé comme jamais l'homme n'a parlé" (Jean 7:46), et pouvait défier le monde de Le convaincre de péché.

Avec de telles pensées à l'esprit, examinons maintenant de plus près les paroles de la prière elle-même.

« Père, l'heure est venue ; glorifie ton Fils, afin que ton Fils aussi te glorifie ; comme tu lui as donné pouvoir sur toute chair, afin qu'il donne la vie éternelle à tous ceux que tu lui as donnés. Et c'est la vie éternelle. , afin qu'ils te connaissent, toi, le seul vrai Dieu, et Jésus-Christ que tu as envoyé. » (Jean 17:1-3).

Ici, nous retrouvons la calme mise à niveau de Lui-même au niveau du Père en rapport avec la vie éternelle. Et il n'est pas déplacé de rappeler la cohérence de cet énoncé avec ce dicton souvent appelé "johannique" rapporté dans Matthieu et Luc : "Tout m'a été livré par mon Père : et personne ne connaît le Fils, mais le Père et personne ne connaît le Père, sinon le Fils, et celui à qui le Fils veut le révéler » (Matthieu 11 :27 ; Luc 10 :22).

Nous lisons aussi dans Saint Jean 14:6 : « Nul ne vient au Père que par moi". Et tandis que nous avançons avec révérence dans la prière, nous le voyons dire : "Et maintenant, ô Père, glorifie-moi auprès de toi-même, de la gloire que j'avais auprès de toi avant que le monde fût » [Jean 17:5].

Ces paroles sont naturelles au Fils du Père tel que nous le connaissons et l'adorons, mais elles sont hors de portée d'un homme sans inspiration, et qui peut imaginer un faussaire inspiré du Saint-Esprit ? De telles paroles seraient cependant gravées dans le cœur même d'un témoin auriculaire tel que le disciple que Jésus aimait.

Nous avons également dans cette prière la révélation plus complète de « l'unique troupeau" » et de "l'unique berger" illustré au chapitre dix (Jean 10:16): « Je ne prie pas pour ceux-ci seulement, mais aussi pour ceux qui croiront en moi par leur parole, afin que tous soient un, comme toi, Père, tu es en moi, et moi en toi, afin qu'eux aussi soient un en nous, afin que le monde croie que tu m'as envoyé. Je leur ai donné, afin qu'ils soient un, comme nous sommes un : moi en eux, et toi en moi, afin qu'ils soient rendus parfaits pour devenir un, et que le monde sache que tu m'as envoyé et que tu les as aimés. , comme tu m'as aimé » (Jean 17:20-23).

Dans ces saintes paroles respire un cri pour une telle unité qui n'est jamais entrée dans le cœur de l'homme mortel pour rêver. Ce n'est pas une unité ecclésiastique froide et formelle, comme celle suggérée par la curieuse et malheureuse traduction erronée de « un pli » pour « un troupeau » dans Saint Jean 10:16. C'est l'unité vivante du troupeau vivant avec le Berger vivant du Dieu vivant. C'est en fait la même chose que l'unité qui existe entre le Père et le Fils. Et selon saint Paul dans Romains 8 :19, la création attend sa révélation. Le seul Berger a depuis le début eu Son seul troupeau en réponse à Sa prière, mais le monde ne l'a pas encore vu, et n'est donc toujours pas convaincu que notre Jésus est bien l'Envoyé de Dieu. Le monde a vu l'Église Catholique et l'Église Catholique Romaine, mais la sainte Église Catholique n'a encore vu que celui de Dieu. Car la Sainte Église Catholique et l'unique troupeau du Berger sont une seule et même chose, et le monde ne verra ni l'un ni l'autre « jusqu'à ce qu'Il vienne ». La sainte Église Catholique est un objet de foi et non de vue, de même que l'unique troupeau. Malgré toutes les tentatives d'élimination et d'organisation, le blé et l'ivraie poussent ensemble, et les moutons et les loups déguisés en moutons se retrouvent ensemble dans les pâturages terrestres. Mais quand le Bon Berger reviendra, il apportera son beau troupeau complet avec lui, et finalement le monde verra et croira. « Ô profondeur des richesses de la sagesse et de la connaissance de Dieu ! Comme ses jugements sont insondables et ses voies incompréhensibles » (Rom 11 :33) !

Le mystère de cette unité spirituelle est caché dans la prière sacerdotale, mais nous pouvons être sûrs qu'aucun faussaire ne pourra jamais le découvrir, car beaucoup de ceux qui professent et se disent chrétiens en sont encore aveugles.

4. Le « Christ devant Pilate » de saint Jean est également marqué de toutes les marques de sincérité et de vérité. Quelle simple imagination humaine pourrait développer les nobles paroles : « Mon royaume n'est pas de ce monde ; si Mon royaume était de ce monde, alors Mes serviteurs combattraient pour que Je ne sois pas livré aux Juifs : mais maintenant Mon royaume n'est pas de ce monde.

C'est pourquoi je suis né dans ce but, et c'est pour cela que je suis venu dans le monde, afin de rendre témoignage à la vérité. Quiconque est de la vérité écoute ma voix » (Jean 18:36-37).

Toute l'histoire merveilleuse de la trahison, du reniement, du procès, de la condamnation et de la crucifixion du Seigneur Jésus, telle qu'elle est donnée par saint Jean, respire avec la sympathie vivante d'un témoin oculaire. Le récit est d'ailleurs aussi merveilleux par la délicatesse de sa réserve que par la simplicité de son récit. Il est entièrement exempt de sensationnalisme et de toute forme d'exagération. Elle est calme et judiciaire au plus haut degré. S'il est écrit par le disciple inspiré que Jésus aimait, tout est naturel et facilement « compris du peuple » ; tandis que dans toute autre supposition, il est semé d'embûches qui ne peuvent être expliquées. « Je ne suis pas assez crédule pour être un incroyant », est un sage dicton dans ce domaine comme dans de nombreux autres domaines similaires.

5. L'Evangile s'ouvre et se termine avec une grandeur incomparable. Avec une dignité divine, il se rattache aux premiers mots de la Genèse : « Au commencement était le Verbe, et le Verbe était avec Dieu, et le Verbe était Dieu… Et le Verbe s'est fait chair, et a habité parmi nous, et nous avons contemplé Son gloire, la gloire comme du Fils unique du Père, plein de grâce et de vérité » (Jean 1:1, 14). Quel contraste réaliste avec cette description sublime se trouve dans l'introduction de Jean-Baptiste : « Il vint un homme envoyé de Dieu, dont le nom était Jean » (Jean 1 : 6). Dans l'incarnation, le Christ n'est pas devenu un homme mais un homme. De plus, sur ce point, Paul et Jean sont entièrement d'accord.

« Il y a un seul Dieu », dit saint Paul à Timothée ; « un seul Médiateur aussi entre Dieu et l'homme - Lui-même Homme - Christ Jésus » (1 Timothée 2:5). La réalité de la nature humaine du Divin Rédempteur se manifeste magnifiquement dans l'interview touchante entre le Sauveur fatigué et la Samaritaine coupable au puits ; comme aussi dans sa parfaite amitié humaine avec Marie et Marthe et leur frère Lazare, culminant dans les paroles inestimables, « Jésus pleura » (Jean 11:35).

Ainsi, par l'amer chemin de la Croix, la grandeur de l'incarnation passe à la gloire de la résurrection. Les deux derniers chapitres sont animés d'incidents passionnants. Si quelqu'un souhaite se forger une véritable conception de ce que contiennent ces brefs chapitres, qu'il lise « Jésus et la résurrection », par le saint évêque de Durham (Dr Handley Moule) et sa coupe de sainte joie se remplira à ras bord. Au tombeau vide, nous respirons l'air du royaume invisible, et bientôt

nous regardons avec ravissement le visage du Roi crucifié mais ressuscité et toujours vivant. Marie-Madeleine, debout dans son désespoir au cœur brisé, est totalement inconsciente du fait merveilleux que de saints anges sont juste devant elle et que derrière elle se tient son Seigneur et Maître vivant. Lentement mais sûrement, l'heureuse histoire se répand de bouche en bouche et de cœur en cœur, jusqu'à ce que même l'honnête mais têtu Thomas soit mis à genoux, criant dans un éclat de joie plein de remords et d'adoration : « Mon Seigneur et mon Dieu » (Jean 20 : 28) !

Vient ensuite la belle histoire du labeur infructueux des sept pêcheurs toute la nuit, l'apparition à l'aube de l'Étranger sur la plage, la pêche miraculeuse des poissons, le joyeux cri de reconnaissance, "C'est le Seigneur" (Jean 21 : 7) le petit-déjeuner inoubliable avec le Sauveur ressuscité et son entretien approfondi avec Pierre, passant dans le mystère de la vieillesse de saint Jean.

Dans tous ces contours rapidement dessinés, nous nous sentons instinctivement en présence de la vérité. Nous sommes couronnés de la béatitude du Sauveur : « Heureux ceux qui n'ont pas vu, et qui ont cru » (Jean 20:29), et nous sommes prêts à donner un heureux assentiment à la déclaration qui clôt le chapitre vingt : « Plusieurs autres signes vraiment Jésus a fait en présence de ses disciples, ce qui n'est pas écrit dans ce livre ; mais ceux-ci sont écrits afin que vous croyiez que Jésus est le Christ, le Fils de Dieu, et qu'en croyant vous ayez la vie en son nom » (Jean 20:30-31).

Fondements de la Foi Chrétienne

Fin du Premier Tome

Sommaire





« Look unto Jesus »